

議会報告会 報告書

| | | | |
|--------------------------|---|-------------|---------------|
| 開催日 | 平成24年 2月10日 18:00~20:00 | | |
| 開催場所 | 霧島保健福祉センター | 参加人数 | 23人 |
| 出席議員 (4班) | 常盤 信一、池田 守、徳田 拓志、時任 英寛、蔵原 勇 | | |
| | 吉永 民治、前川原 正人、脇元 敬 | | |
| 役割分担 | 班 長 (蔵原 勇) | | 副班長 (時任 英寛) |
| | 委員会報告者 | 総務常任委員会 | (常盤 信一) |
| | | 環境福祉常任委員会 | (池田 守) |
| | | 産業教育常任委員会 | (徳田 拓志) |
| | | 建設水道常任委員会 | (吉永 民治) |
| | | 予算常任委員会 | (前川原 正人) |
| | | 広報広聴常任委員会 | (脇元 敬) |
| 記 録 (脇元 敬) | | | |
| 議会報告 に対する意見等 | | | |
| 意見交換会での 主な意見等 | <p style="text-align: center;">(凡例 ◆: 市民の方々からの意見 ⇒: 議員の回答)</p> <p>◆永水水害問題について、委員会での業者側の虚偽の発言修正の件で、前回の報告会で委員長と相談したいと報告書にもあるがどうなったのか。 ⇒もう一度確認、調査したい。</p> <p>◆復旧金額を支払っているが。 ⇒確認(前回、会議録を精査して答えたいとしている?)</p> <p>◆準備書について、もっと詳しく報告すべきではないか。 ⇒報告した通りである。</p> <p>◆「趣旨採択」になったが、住民の意思を受けて報告してほしい。 ⇒趣旨採択ではなく、採択か不採択にすべきだという気運は高まっている。</p> <p>◆養豚場反対陳情11件を一括審査したのがよくなかったのではないか。一件ずつ審査して細かな理由も説明すべきではなかったか。 ⇒霧島市議会は「建設反対を採択」していると理解していただいていると思う。本会議でも確認されている。</p> <p>◆住民代表として反対すべき。 ⇒調査結果、計画が完璧に示されない中での判断だったが、反対陳情を趣旨採択とした。</p> | | |

| | |
|--------------------------|---|
| <p>意見交換会での 主な意見等</p> | <p>◆準備書を一冊ではなく議員が読み込める形にしてほしい。 ⇒建設水道委員会から業者に要望したいと思う。</p> <p>◆環境影響調査は養豚場を造ることを前提に行われている。既存の養豚場の周辺の環境の影響を肌で感じてほしい。</p> <p>◆陳情2号は補償交渉を求めたもので、激甚災害や補助金等の話ではない。今回の災害が人災ではないと言えるのか。 ⇒結果的にそうなる可能性があるかと判断した結果だと思う。調整池に土砂も溜まっているのは現地調査で確認しているが、全ての原因がそれだということも言えない。</p> <p>◆委員会で決定されて本会議だが、その委員が本会議で反対討論をするのはおかしいのではないか。 ⇒問題は無い</p> <p>◆今後の防災体制について、18年間放置したままのところである。1. 霧島市として地域に危険を及ぼすおそれのある施設の防災管理体制は把握すべきである。防災管理手順書、現地パトロール実施記録簿、異常時の報告書の定期的提出を(株)キリシマに求め、それを公開すること。2番目に、開発協定書の履行義務違反、土地利用対策要綱違反、森林法違反の取り扱いについて、鹿児島県と霧島市の協議内容の議事録作成及びこれを公開することを要望する。 ⇒そのままではいけないことは認識している。4班から要望事項としてあげる。</p> <p>◆議会として、「趣旨採択」であるということはお伺いしましたが、住民としては非常に不安である。地方自治法第125条（採択請願の処置）に沿ってどのように対応されたのか。 ⇒このことが全てにおいて必要とは思えないし、市長の裁量もある。市長がその議会の意思を尊重せずに、認めるかどうかは議会としては言えない。</p> <p>◆今回の趣旨採択は養豚場建設反対なのだと議会だよりに掲載してほしい ⇒報告会で出てきたことは事実なので、掲載できると思う。</p> |
|--------------------------|---|