事務事業評価シート 平成 20 年度

No.	430-300	│事 │事業	務 保	育料徴	収事務								所		部		建福祉		
	政策名			沙二亚山级	送け F Z	るまちづく!	1						所課	属長	課名		かい	詸	
政策	施 笙夕				営の推		,							区 属G (化				·保育	<u>. </u>
体系	基本事業名		歳入の		当の唯	<u></u>								話番			<u>単和Ⅱ</u> ·5111	体目	<u> </u>
	坐个手来口	会計	款	項	目目	事業		事業名			١.٨		-E (ш	7	70	3111		
	予算科目	一般	0 3	0 2	0 1	50090		重福祉総		梧	以收		富祉法第	第56	条第				
事務	事業の概要(具体的	りなやり)方、手	順、詳細	。期間限	定複数	女年度事業	は全	体像を	記述)			- ''		業期	間	
	所運営のために 料は、保護者の										ドする				_	年度	のみ		
徴収	方法としては、「	コ座振	替、納付	書(金融	機関等で	での振り込み	ト)があ	る。							7 ¥	年度	经设		
	(納付期限まで い世帯には、催													J "	7			S 23	年度~)
	ば、申請により派						テレタい	延削可による	1±1,41	で天心	9 ວ.	付り	ゆ尹用/		丁 斯	間限	定複数		,
		(DO)													\$(年度	~	年度)
	見状把握の部 事務事業の目		抽																
	手切事業の日 F段(主な活動		117.5							汙	動指	標(重	務事業	の活	動量	を表す	指標)		
20	年度実績(205	年度に									12/33		名	尔			34 130		単位
	☑振替、納付書Ⅰ 舌による催促、夜					催告通知	引圧上を	、古培ID4m		アロ	座振	替件							件
	台による惟従、16 始・市民サービ									Ĺ									
21	年度計画(213	午度に	計画」	アルスコ	上か纤新	h)			\Rightarrow	イ督	ữ·ſ	生告证	通知件 数	汝					件
	叶反前 画 (∠1. 度と同様。	十反に		C 10 2	上′ひ/白里/	J)			,			MET.	••••••						/#_
										ウ訂	間件	釵							件
	寸象(誰、何を						等			文	才象 指	標(対	象の大	きさを	表す	指標)			
市内	在住の保育所力	入所児園	重の保証	護者(納付	寸義務者))			_	-7 λ	所児	** ***	名和	尔					単位
									4	1	トハンて	里奴							
										Ċ									
	意図(この事業		て、対	象をどう	変えるの	のか)				成	某非	標(対	象にお	ける意	シ図 意	の達成	度を表	す指標)
保育	料を納めてもら	j ,							_	7111	〈納率	/1日石	名和	尔					単位 %
									4	イ収	(納卒	(過年	F度) F度)						%
<u> </u>										ウ									
	i果(どんな 結					n 4. π + 1	r+ : :			上	位成	果指	漂(結果		或度 を	を表す	指標)		14 / 2-
	点に見合った使ん 名を確実に履行						しもりり	•	, k	고비	7纵落	(手券	名和 女料·使	加料	利	田料)		単位 %
									\neg	1	\/\\\J	/ 1 ×	<u>^</u>	7.13.11.1.	7 113	<u> </u>	······		
(5) (ウ									
(2) %	総事業費・指標の対	票 专 隹移	単位		年度 [績)	19年度 (実績		20年度 (実績)		21年 (見)									
\vdash	日度士		千円	(>	· 小兄 /	(大順	′ 	(大原)	\dashv	(36)	<u>''</u> /	+							
ı I	別 都道府県	支出金	千円																
当	首内 地方		千円			-			-			-							
投聲	計 その 一般!		千円		415	2.2	280	2,40	00		2,400								
入 量—	事業費計		千円		415		280	2,40			2,400								
							-I		-[1							
			-						+										
_	<u> </u>)+(B)	千円		415	2,2	280	2,40	00		2,400)							
	V-=1 11-1-	ア	件		12,943	12,8	331	12,84			2,860	_							
	活動指標	イウ	件件		4,467 970		007 305	4,32 1,90			4,310 1,950				-				
		ア	人		2,601	,	591	2,61			2,650								
	対象指標	1			,	-,,		,,,,			,								
		ウァ	0/		06.00	07	<i>E</i> 7	07.5			07.7/	+			<u> </u>				
	成果指標	アイ	% %		96.39 25.52		.57 .42	97.5 28.5			97.70 21.50								
L		÷	,,																
	A-#	ア	%		92.3	9	1.9	未把	握		92.6	5							
	上位成果指標	イウ							+			+			-				
(3)	事務事業の環		公住民	意見等											<u> </u>				
	の重ね重要					いつほじん	+>45	7 4 キ マ 8 8 1 1 4 4	· + +	A41 -	,								

この事務事業を開始したさっかけば何か?いつ頃とんな経緯で開始されたのか? 保育料徴収率が低下し歳入が不足するとともに、納入世帯と滞納世帯との公平性が損なわれることが生じたため。

昭和23年に保育所設立と同時に保育料徴収が始まった。

事務事業を取り巻〈状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

景気の変動により、保育料徴収率も上下すると思われる。 納付義務意識の低下がみられる。保育所児童数は需要並びに定員共に増えている。保育料に関しては、今後全市統一基準としているので、保育料があがる 地域においては、未納が増加する懸念がある。保育所の入所に関しては平成9年に措置から契約へと法改正がなされた。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 納入世帯と滞納世帯との公平性を保つ為に徴収率の向上に尽力すべきといった議会及び住民の要望がある。

	事務事業名	保育料徴収事	務	所属部	保健福祉部	所属課	児童福祉課
2	評価の部(SEE) プ 政策体系との整		『価、ただし複数年度事業は ■ 見直し余地がある 【理		▼ 結びついている	【理由】	→
目	この事務事業の目的 策体系に結びつくか が結果に結びついて	りは市(町)の政 か?意図すること		てもらうこと)	は、健全な保育所運営Ⅰ	につながり	、その結果、子育て支援体制の整
的妥	公共関与の安	当性	■見直し余地がある【理	甲】之	▼ 妥当である 【理	申】少	
評	らないのか?税金を する目的か?	行わなければな 投入して、達成	児童福祉法で市町村長が額を る。	:定めて本ノ	人又は扶養義務者から保	(育料を徴	収することができると定められてい
価	対象・意図の妥	妥当性	■見直し余地がある 【理	甲】之	☑ 適切である 【理[申」う	
	対象を限定・追加す限定・拡充すべきか	?	本事業の対象は、市内在住の・ 納めてもらうことに限定される。				限定される。意図に関しても保育料を
Γ	成果の向上余	地	▼ 向上余地がある 【理由	1] <u>J</u>	□ 向上余地がない	【理由】	<u>⊅</u>
	成果を向上させる余 果の現状水準とある 異はないか?何が原 が期待できないのか	へき水準との差 原因で成果向上					ったことで入所時の前提条件とする をさらに徹底することで収納率の向
有	廃止・休止の成	戊果への影響	□影響無【理由】 🕤		▼ 影響有 【その内	容】与	
効 性 評	事務事業を廃止・休響の有無とその内容		保育料徴収が出来なくなり、歳	入が不足す	するとともに、納入世帯と	滞納世帯。	との公平性が損なわれる。
個	類似事業との終 可能性	統廃合・連携の	☑ 他に手段がある(具体的	的な手段,	事務事業)		
	目的を達成するには		グ 統廃合できる う ✓	連携できる	る 🕤 🦳 統廃合で	きない 🕤	□連携できない 🕤
	以外他に方法はない の統廃合ができるか 連携を図ることにより	、?類似事業との		、他に市税	、公営住宅使用料等の別	帯納がある	場合が多く、連携が必要である
_	期待できるか?	· Д 1 ш	□ 他に手段がない【理由】		- 当時会事がわり	7年41	
	事業費の削減		■ 削減余地がある 【理由	1) 🕩	▶ 削減余地がない	【埋出】	⊅
効率	の協力など)	の適正化、住民	郵送等での納付書、督促状、係	崔告状によ。 	る納付依頼だけでは効身 	見がうすい。 	
性		美務時間)の削	■ 削減余地がある 【理由	1] <u>D</u>	▼ 削減余地がない	【理由】	₽
	やり方を工夫して延り減できないか?成果 正職員以外の職員もいか?(アウトソーシ	見を下げずにより や委託でできな	未納者に関しては、各世帯を記る。2名の臨時職員を配置し、『				でなく粘り強く続けていく必要があ 外勤務手当減に努めている。
公	受益機会·費用 化余地	月負担の適正	■見直し余地がある 【理	由] 🞝	☑ 公平・公正である	【理由】	₽
公平性	』 □ □ 事業の内容が一部の	○四半老に 位 っ					
評	- 事業の内容が一部の ⁷ ていて不公平ではな 5 負担が公平・公正に	いか?受益者	保育料の徴収は、受益者負担	の観点から	も必要である。		
3			 			表記入	
(1)) 1次評価者として(目的妥当性		(2) 全 見直し余地あり	:体総括(抗	振り返り、反省点)		
	有効性	適切	▼ 見直し余地あり → 保育料		向上しているが、市の歳	入確保の	為、さらなる収納率向上に努める必
	効率性 公平性		□ 見直し余地あり 要があ □ 見直し余地あり) る。			
(3)) 今後の事業の方[向性(改革改善	案)···複数選択可		15.68.14) 改革・改善による期待成果
	☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定	事業の	Dやり方改善(有効性改善) Dやり方改善(効率性改善)		伏維持 通りで特に改革改善をし		発止·休止の場合は記入不要) ・ コスト
<	事業統廃合·連接 改革改善案 >	隽 □ 事業σ	かやり方改善(公平性改善)				削減 維持 増加
		ンググループを開]催し、保育料徴収における成集	₹の向上を図	図るための検討をする。		
							成維果持
			すべき課題(壁)とその解決領			****	ことにより、新たな滞納者の発生の
	:同科街収の放業の向 ·防に努める。	上を図るうんで、#	州八我務台にのける糾り息誠[[ストの问起	かのるか、倒収力法の快	ling を 9 る c	_Cにより、新たな冷約有の光生の

				3.171.2.7	NHI IM/	_ '				
	事	務 関	平鉱泉販売事業					所 属	部商工観光	部
			<u>ベニエトルマ から</u> 」ー ト フ	++~~/!				所属	課観光課	∆ 17
妆尘			:行政経営による :財政運営の推進					課長	名 横手航太	
体系 基本事業名 0				<u> </u>				電話番		関平鉱泉販売所
	, , , , 会計	赦べい		事業	事業名		、			設置及び管理に関する条
	一般				平温泉管理	事業	── 法令 例 ── 根拠 霧島市営隊	『平温泉·霧島市		设置及び管理に関する条
 事務事業の概要(具	休的	かもり		期間限定複:	数年度事業	(남소년	例施行規則		事業期	
関平鉱泉販売所は、								保を目	<u> </u>	18)
的に設置され、鉱泉水のスンサルクス										
のコンサルタントへの駅 【鉱泉水】20L(1,000円)						:1丁フセ	<i>ග </i>	·	』 単年度繰返	0 左麻)
【主な販売促進手法】	,	` ,	•	,		<u></u> ,_			□)(】期間限定複数	S 58 年度~)
│·関平鉱泉友の会の設	$\overline{\Omega}$	・	ントカードの作成	'経宮強化	会議の開催	' 宣伝	活動の実施・クレー	A / 1/0	」 新聞祝た後女 5 (年度	
1 現状把握の部(D									, , , ,	/
(1) 事務事業の目的	と指	標					ンチャナドナー・デ	カキ半って		
手段(主な活動) 20年度実績(20年)	度に:	行った:	士か:壬齢)				活動指標(事	務事業の店 名称	動量を表す指標)	単位
事務事業の概要と同様		13 270.	<u> </u>				コウに、ぼものは			
							ア宣伝活動の第	E他 回数		回
						1	イ経営強化会議	義の開催回	数	
20年度計画(20年) 前年度と同様	度に	計画し	ている王な活動)		7				. –
明午及に四級							ウ クレームへの	対応件数		件
対象(誰、何を対	象に	してい	るのか) *人や[自然資源等			対象指標(対	象の大きさを	表す指標)	
市民			,			_		名称	,	単位
						ightharpoons	ア 人口 イ			<u></u>
							ウ			
意図(この事業に)か)			成果指標(対		意図の達成度を表	
関平鉱泉を適正な価格クレームが解決する。	各で購	人でき	る。			1	ア関平鉱泉の売	名称 ■ ► 章		<u>単位</u> 千円
D AN M+/X 9 S.						\Rightarrow	イクレームへの対応	<u>C 上 同</u> に満足したと応	えた利用者の割合	
							ウ			·
結果(どんな結果				会 切 ナー ブナミミ			上位成果指標		成度を表す指標)	単位
受益にあった使用料・・	丁 女义个	** (* *) * *	种, 刀但並守の!	貝担をいてもり	0		ア 受益負担基準に基づく見	名称 _{直し後の使用料・手数}	枚料・利用料・分担金の金額	
						\Rightarrow	1			10.13
(a) 松声光弗 比插盆	<u>⊬</u> 1		40年度	40年 庄	20年度		ウ			
(2) 総事業費·指標等 の推利		単位	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)		21年度 (見込)			
国庫支出	l金	千円	(5 4 1 5 4)	(- < m/2)	(> < 100 X)		\/			
事源		千円				_				
事源 地方債業内 その他 費 訳 一般財活		千円								
投 質 訳 <u>一般財派</u>	, 原	千円	2,493	65,663	8,91	15	8,998			
事業費計(A)	千円	2,493	65,663	8,91	15	8,998			
	ا ا		40	40			4.5			
」 活動指標	アイ		10	12 4		9	15 24			
711233113	ġ	<u>円</u> 件	30	50	4	12	18			
→+ ← +ヒ+亜	ア	人	127,941	127,736	127,81	11	128,500			
対象指標	イウ					-				
	ア	千円	533,985	489,362	449,31	10	525,000			
成果指標	1	%	90	90	(90	100		-	
	ウア	億円	19	19		19	20			
上位成果指標	イ	岡门	19	13		10	20			
	ウ	. ,. =								
(3) 事務事業の環境この事務事業を				1つほどんかん	又给ブロルー	th t-	のか ?			
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	4170	1111		I HE C DILLA	(IIII Vri C	- A 1. 1.	11 (1 1 1 1 1 1			

昭和58年、市民及び一般来訪者の保護と福祉、市民福祉の向上を目的として設置された関平鉱泉販売所の効率的な運営と販売促進を実施することを目 的に開始された。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 特に変化なし

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 市長より、財源確保として販売促進の要望がある。

	事務事業名	関平鉱泉販売	3 5.1		商工観光部	所属課	観光課
2	評価の部(SEE) 政策体系との		望価、ただし複数年度事業は ■ ■ 見直し余地がある 【理		☑ 結びついている	【理由】	<u> </u>
	この事務事業の目的 策体系に結びつくが が結果に結びつい	的は市(町)の政 か?意図すること		ー ムへのii	適切な対応を行うことは、		ンプログログログログ (利用料)、分担の (利用料)、分担
的妥	公共関与の妥	当性	■ 見直し余地がある 【理	曲 与	☑ 妥当である 【理	曲】与	
当性訊	がなぜこの事業を市(E ばならないのか?利 で達成する目的か?		市の貴重な財源である関平鉱	拡泉の販売	促進を図ることは妥当で	ある。	
個	対象・意図の	妥当性	■見直し余地がある 【理	•	☑ 適切である 【理	•	
	対象を限定・追加す限定・拡充すべきか	۱?	関平鉱泉の良さを認識しする。 うことに繋がり結びついている。	ことにより、	受益にあった使用料・	手数料(利	への適切な対応や、多くの市民が 用料)、分担金等の負担をしてもら
	成果の向上余	地	▼ 向上余地がある 【理由	₽	□ 向上余地がない	【理由】	₹
	成果を向上させる分果の現状水準とある 異はないか?何がが が期待できないのが	るべき水準との差 原因で成果向上	鉱泉水の人体への影響を科 はある。	学的に解	明したり、宣伝・広告を和	極的に行	うことにより、売り上げの向上余地
有	廃止・休止の原	成果への影響	□影響無 【理由】 🕤		▼ 影響有 【その内	容] 🤝	
対性部	事務事業を廃止・休望の有無とその内容	k止した場合の影 容は?	販売促進に関する事業を怠っ	れば、鉱泉	水の売上げが下がり、市	うの貴重な	財源が不足する。
個	担い事業との	統廃合・連携の	□ 他に手段がある(具体	的な手段,	事務事業)		
	可能性 目的を達成するには 以外他に方法はな	いか?類似事業	□ 焼廃合できる つ □		3 🕤 🗌 統廃合で	きない 5	■連携できない ラ
	との統廃合ができる の連携を図ることに が期待できるか?		他に類似事業等が存在しない				
H	事業費の削減	全地	✓ 他に手段がない【理由✓ 削減余地がある 【理由		■ 削減余地がない	【理由】	<u></u>
対落	成果を下げずに事! いか?(仕様や工法 の協力など)	業費を削減できな		× 反売額が湧	 水量を上回るようになれ	ば、宣伝へ	、の費用は削減できる。またクレー
× 性 評	人件費(延べ) 減余地	業務時間)の削	□ 削減余地がある 【理由	a) 🕏	☑ 削減余地がない	【理由】	₽
	やり方を工夫して延 減できないか?成り 正職員以外の職員 いか?(アウトソーシ	果を下げずにより や委託でできな	本事業は、最低限の事務でる	あり、削減の	D余地はない。		
公平	受益機会·費用 化余地	用負担の適正	■ 見直し余地がある 【理	曲] 🎝	☑ 公平・公正である	3 【理由】	₽
性訊		ないか?受益者	不特定多数が対象となるの	で公平性は	は保てる。		
3			:(次年度計画と予算への反			果長記入	(n)
(1) 1次評価者として 目的妥当性			体総括(振り返り、反省点)		
	百的女当性 有効性 効率性 公平性						ならない事業であるが、更なる知名 ば販売額は向上すると思われる。
< <		向性(改革改善 ▼ 事業の ▼ 事業の 携 ■ 事業の	案)・・・複数選択可 Dやり方改善(有効性改善) Dやり方改善(効率性改善) Dやり方改善(公平性改善)		伏維持 通りで特に改革改善をし	(房	(改革・改善による期待成果を止・休止の場合は記入不要)コスト コスト 削減 維持 増加 向上 成維 果持 低 下
ì)改革、改善を実現 市報への宣伝の掲載 クレーム対応研修の3	や、ポイント制の音		表 ———			

平成 20 年度 事務事業評価シート

N	Ο.	730-130	事事業	務	住宅使用料	収納事	務(現年度	分)	-				所所	属属	部課	建設部建築住		R	
	~~	政策名	0 7	新た	:な行政経言	営による	まちづくり						課	長	名	矢野	昌幸		
 		施策名	0 1	健全	な財政運	営の推議	生						所属	属 G(化	系)	住宅収	〈納G		
14	厼	基本事業名	0 1	歳入	の確保									話番	_	45-511			
	了	·算科目	会計一般	款	項		事業 22090	事業名 住宅管理			法令 组根拠 纬	☆営住 ※例等	宅法、			の設置	及び	管理に関	する
事	務	事業の概要(.	具体的	内なや	り方、手順	、詳細	。期間限定	复数年度事業	は全	体像	を記述)					事業	期間	1	
•	市賞	会住宅の入居者 を振替、再振替	皆に対	して糾	期内、自主	納付の推		220 1 22 3 3 1			<u> </u>				単	年度の		.	
		対充当事務 2状の発送(納	抽限後	約1かE	1以内)									K	7 単	年度繰			
	— г	2 D(92) D 22 (M)	7431 6 12	~,,	3.24(3)										- #8	┗ 間限定	,	5 26 年度 年度	~)
															_」		复奴· 度 ~		年度)
1	辅	状把握の部((DQ)														152		十1又)
		務事業の目		編															
		段(主な活動		- 120							活動指	漂(事	務事業	の活	動量を	を表す指	漂)		
		度実績(20年											名	称				単位	
		対事務、口座振								고	収納件	数 (3证	べ)					件	
١.	コン	ビニ収納の平	万以 2 2 1	中及天	他に回けた	华桶作	美				47WL111	(X (X=	• •)					11	
										1	還付件	対						件	
		度計画(21年							7	Ľ	~21311							• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	
		ビニ収納の平 月内納付の推進		中度美	他に回げた	準補作	美			Ь	督促件	Вłт						件	
		では、一般では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	_	の民間	『委託等に:	ついて方	針の決定				自灰厂	ZX						IT	
	対	象(誰、何を対	対象に	こして	いるのか)	*人や	自然資源等				対象指	漂(対	象の大	きさを	表す指	á標)			
		住宅の入居者			,				١ ،				名	称		,		単位	
										ア	市営住	包使月	月料の	調定	額			千円	
									,	イウ	市営住	モの!	史用者	釵				人	
	辛	図(この事業	I- + -	って;	対色などこれ	ホラスク	D41)			')	战田 也	西 / 六十	色にも	나 고 목	Ξ Ø σ	達成度を	こます	-+6+=/	
		凶(との事業 限内に納めて:) (,)	りまでこう	女人の()	713.)				1以木1日	示(以)	<u> </u>		3四0.) 達成反る	225 9	頂標) 単位	
"	3,43	10(131-111312-1								ア	収納率	住宅			F度)			%	
									7	1									
	1.1	T (18 (), (+	- · ·							ウ	1 /\ _B	7 1 1 1 7							
		果 (どんな結 に見合った住 ³									上位成员	号指码	K(結果 名		双度を	表す指標	票)	単位	:
>	ζШ.	に兄ロノに圧・	七灰片	377U).	貝担をしても	5)				ァ	収納率	1手数			利	田米1)		<u> </u>	
										1	-12/1/17	, , , , ,	.11 12	.71311	(1137	1341)		70	
									,	ゥ									
(2)	総	事業費·指標		単位	☆ 18年		19年度	20年度			1年度								
-	- 1	の推	11. 人	-	(美	績)	(実績)	(実績)		(.	見込)								
		財制を対象を		十 千 千								-							
	事	源		ŦF					-			1					+		
投	美弗	その1	他	千F	9														
λ Σί	貝	אנו אנו		∓F		652	617		87		1,706								
入量		事業費計	(A)	千F	4	652	617	7 6	87		1,706								0
					+				-			1					+		
				1															
		W-=1 11-1-	ア	7.1		1,633	52,773				51,882						T		
		活動指標	1	件		185	217		63		250	1					_		
\vdash			ウ ア			8,868 3,585	8,79 ⁷ 910,539		_		7,800 912,972	+					+		
		対象指標	1	人		4,400	4,387				4,300	+					+		
		. 3 -3 -3 H IM	늉			.,	1,001	.,0			.,500	1					+		
			ア			96.9	97.2	2 97	'.5		97.8		-				1		
		成果指標	1								'								
			ウマ			00.0	04.4		_		00.0	 					_		
	–	位成果指標	アイ			92.3	91.9	2	-		92.6	1					+		
	_	立い(木)日信	1 0									1					+		
(3)	事	務事業の環境	境変化	七·住	民意見等														
` '	- /	の事効事業を	- BB +ム	1 + -	E - 4) 1+ 1+ 1	コムっょ	1つほじ/ #	と奴給で問かっ	t to t	A +	١. ٦								

この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

昭和26年健康で文化的な生活を営む為、住宅に困窮する低所得者に対して、低廉な家賃で公営住宅を賃貸することとなった。これに伴い住宅使用料の収納も始まった。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 市営住宅に入居する人は、収入の低い世帯が多いが、近年更に所得水準が低くなったため、自主的納付も低下している。督促数も年々多くなっている。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

厳しい社会情勢ではあるが、受益者負担の適正化等の観点からも、住宅使用料の徴収体制を強化し、収納率の向上に努めるべきである。「監査等からの指摘事項」

	事務事業名		納事務(現年度分)	所属部		所属課	建築住宅課
2	評価の部(SEE) ⁷ 政策体系との整		価、ただし複数年度事業は ■ 見直し余地がある 【理			ている【理由】 「	<u>5</u> .
	この事務事業の目的 策体系に結びつくかが結果に結びついて	りは市(町)の政 へ?意図すること		•			、健全な行財政運営につながる。
的妥	公共関与の妥	当性	■見直し余地がある【理	由プ	☑ 妥当であ	る【理由】 🦜	
評	なぜこの事業を市がらないのか?税金を する目的か?		市が提供した市営住宅の使用	用料は公営	住宅法及び条例	に基づき市が収約	内することは妥当である。
価	対象・意図の姿	妥当性	■ 見直し余地がある 【理	申」之	☑ 適切であ	る【理由】 🖜	
	対象を限定・追加す限定・拡充すべきか	?	市営住宅使用者が対象であ				
	成果の向上余	地		ر (ا	□ 向上余地	がない【理由】「	→
	成果を向上させる余 果の現状水準とある 異はないか?何が原 が期待できないのか	べき水準との差 因で成果向上	 市営住宅使用者の納期内納 	付の意識を	啓発を文書等によ	り行うことで、収納	3率の向上を図る。
有	廃止・休止の原	以果への影響	□影響無【理由】		▶ 影響有	その内容】 🕤	
: 効性評価	事務事業を廃止・休響の有無とその内容		納期内納付が停滞・降下し、 と思われる。	引いては4	双納率が低下する	と予想されるため	、市の健全な財政運営に影響する
11111	類似事業との紹 可能性	統廃合·連携の	✓ 他に手段がある(具体)→ 市税徴収事務、保育				
	目的を達成するには		□ 統廃合できる 🕤 🔽		· · · · · · · - · · · · ·	廃合できない つ	◯連携できない 🕤
	以外他に方法はない の統廃合ができるか 連携を図ることにより 期待できるか?	?類似事業との	各事業に関連する法律の規: 連携を図ることにより成果の向 	上が期待で		1が、個人情報保証	養法等の法律に抵触しない範囲で
-	事業費の削減	余地	──他に手段がない【理由 □削減余地がある【理由		▶ 削減余地	がない【理由】	<u>₹</u>
効率	成果を下げずに事勢 いか?(仕様や工法 の協力など)	養養を削減できな	口座振替等を推進することで				•
性	人件費(延べ業	美務時間)の削	□ 削減余地がある 【理由	1] 🎝	☑ 削減余地	がない【理由】	₽
	減余地 やり方を工夫して延 減できないか?成果 正職員以外の職員・ いか?(アウトソーシ	を下げずにより や委託でできな	現在の業務を行うのにも人員	が不足して	こいるので、人件覧	豊の削減余地はな	c l l.
公	受益機会·費用	月負担の適正	□見直し余地がある【理	甲] 🌛	✓ 公平·公	Eである【理由】	₽
公平性評	化余地 事業の内容が一部の ていて不公平ではな	の受益者に偏っ にいか?受益者	市営住宅使用者が対象であ	り妥当であ	ა .		
価	負担が公平・公正に	なっているか?					
3 (1)	評価結果の総括。 1次評価者としての 目的妥当性	の評価結果) 振り返り、反省。	担当課長記入権 点)	()
	有効性		□ 目直し全地あり □	のおキった	- Հℿℍℳ℻ℝℎ	+ ス 4市世界 rth 4市/++ 4	D意識啓発が足りなかった。
	効率性		□ 見直し余地あり	の始まうだ	が期の技術にの		り息酸合光がたりなかった。
(3)	公平性 今後の事業の方[✓ 適切 句件(改革改善:	□ 見直し余地あり 案)・・・複数選択可			(4)	改革・改善による期待成果
	「 廃止	▼ 事業の ■ 事業の	かり方改善(有効性改善) つやり方改善(効率性改善) のやり方改善(効率性改善) のやり方改善(公平性改善)		状維持 通りで特に改革改	(経止・休止の場合は記入不要) コスト ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
	ンピニ収納等の導入						上 成維 持 低 下
			すべき課題(壁)とその解決負 頁似事業との連携及び電算シス		į.		

事務事業証価シート 亚成 20 年度

		十以	20	十反		未叶川ノ					
No.	730-140	事	務 住	宅使用料滞納整	·理事務(過年	度分)				部建設部	
		事業	白							課建築住宅	
政策		_		行政経営による						名 矢野 昌雪	
体系	他 束石	0 1		財政運営の推済	售				所属G(係	,	G
					≠ ₩ 1	= 半方			電話番	号 45-5111	
3	予算科目	<u>会計</u> 一般			事業 22090	事業名住宅管理	費		営住宅法、市営(例等	住宅の設置及び	が管理に関する
				方、手順、詳細。						事業期	間
				5、その年度内に終						単年度のみ	
				D催促や臨戸訪問 をかけ誓約書を提					1ず)出生書	. W - 100-	
	居者及びその				шосоэ, с	07711003737	1115			単年度繰返	0 00 年度)
				首に対しては、市営	曾住宅使用許可	の取り消しや	戝判所	への申立(支払	仏督促、即決 ┃ ┏	□ (] 期間限定複数	S 26 年度~)
和脌、	明渡し訴訟等))を付け	0.							」 ◆(年度	x - / / /
1 現	!状把握の部(DO)								12	112)
	務事業の目的		標								
	段(主な活動							活動指標	(事務事業の活動	加量を表す指標)	W / 1
	F度実績(20年 F変の供告 際語			主な活動) 対収、催告書等の	なぶ 洪幼老の	11000000000000000000000000000000000000			<u>名称</u>		単位
	らでの催音、踊/ まし訴訟等(強制				形区、冷約有の	呼山し守		ア催告件数	(延べ)		件
.,,,,,,	(14,00	3 17 01 3	W-77(1A)	,,,,							
21日	E度計画(21年	E度に	計画し	ている主な活動)			イ 臨戸訪問]件数(延べ)		件
				以収、催告書等の		呼出し等	,		. **		111
	ほし訴訟、強制報							ウ明渡訴訟	(等		件
対	象(誰、何を対	付象に	してい	るのか) *人や	自然資源等			対象指標	(対象の大きさを表	長す指標)	
市営	住宅の入居者	又は退	ま者の	うち滞納している都	皆及びその連帯	保証人	_\		名称		単位
							\neg		の滞納者数	"每年 年 、	<u>人</u>
								イ 滞納繰越	額(住宅使用料	·迎午及)	千円
音	図(この事業	によっ	て. 対象	象をどう変えるの)か)				(対象における意	図の達成度を表	す指標)
	使用料を納期				- 13)		,		名称		単位
									主宅使用料過年		%
							,	イ徴収金額	(住宅使用料過	1年度)	千円
发±	果(どんな結	甲仁鱼	±7 ¼/ , -	けるのか)				ウ年度末線	 指標(結果の達成	帝を主させ煙)	千円
	を確実に履行							工匠成本	11点(温来の足が 名称	(反でなり)日(示)	単位
							₽	ア 収納率(手数料·使用料、	利用料)	%
							7	1			
(2) 松	事業費·指標	空	1 1	18年度	19年度	20年度		ウ 21年度	1		
(<i>∠)</i> ñvb	アネラ 1615の推		単位	(実績)	(実績)	(実績)		(見込)			
	」 国庫支出		千円	(5 41.54)	(2 324)	(2 323)		(20.0)			
事	期 都道府県3		千円								
業 投費	内 地方の		千円								
投費	一般財	源	千円	4,883	4,525	9,26	62	6,791			
入 量—	事業費計	(A)	千円	4,883	4,525	9,26		6,791			0
I											
-		ア	件	1,099	1,553	2,16	68	2,060			
	活動指標	1	件	4,035	3,758	3,75	58	3,758			
		흐	件	700	3		9	10			
	対象指標	アィ	十円	702 147,125	1,035 162,723	98 186,96	33	934 188,340			
	∧13水1日1示	イ ウ	IIJ	147,120	102,123	100,90		100,340			
		ア	%	8.9	12.2	12	.4	12.6			
	成果指標	イ	千円	13,053	19,786	20,91	12	21,709			
		그	千円	134,072	141,330	162,77	77	163,609			
	位成果指標	アイ	%	92.3	91.9			92.6			
▎ᅼ	山水木徂信	<u>1</u> ウ					+				
(3) 事	務事業の環境		と住民	音貝等					<u>i</u>		

この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

昭和26年健康で文化的な生活を営む為、住宅に困窮する低所得者に対して、低廉な家賃で公営住宅を賃貸することとなった。これに伴い使用料の徴収も 始まった。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

もともと公営住宅に入居する人は、収入の低い世帯が多いが、近年更に所得水準が以前と比べて低くなってきている。滞納額は過年度の分が累積されるた め年々多くなってきている。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

厳しい社会情勢ではあるが、受益者負担の適正化等の観点からも、住宅使用料の徴収体制を強化し、未収金の回収に努め、徴収率の向上を図るべきであ る。「監査等からの指摘事項」

	事務事業名	住宅使用料滞	納整理事務(過年度分)	所属部	建設部	所属課	建築住宅課
2	評価の部(SEE) プロングラス 対策体系との整		価、ただし複数年度事業 ■ 見直し余地がある		▼ 結びついてい	る【理由】	□
	この事務事業の目的 策体系に結びつくか が結果に結びついて	?意図すること	住宅使用料の徴収率が	向上することは	、歳入の確保につなか	ぶり、霧島市の	健全な行財政運営に結びついて
的妥	公共関与の妥	当性	■見直し余地がある	【理由】 🦠	☑ 妥当である 【	理由) 🤝	
評	する目的か?		 市が提供した市営住宅の 	D使用料を公割	ぎ住宅法及び市の条例	に基づき市が	が徴収することは、妥当である。
価	対象・意図の受	经当性	■見直し余地がある	(理由) 🥏	☑ 適切である【	理由)プ	
	対象を限定・追加す 限定・拡充すべきか	?	ა .				を徴収するという意図は、適切であ
	成果の向上余	地	▶ 向上余地がある 【	理由)	□ 向上余地がな	い【理由】	₽
	成果を向上させる余 果の現状水準とある 異はないか?何が原 が期待できないのか	べき水準との差 因で成果向上	市営住宅の入居者は、月 で徴収徴収することで収約			ると徴収が難	iしくなるので、滞納月の少ない段階
有	廃止・休止の原	成果への影響	□影響無【理由】	<u>)</u>	▼ 影響有 【その	内容】 🖜	
効性評	事務事業を廃止・休 響の有無とその内容		徴収事務を廃止すること 健全な運営ができなくなる		料を払わない人が増え	、公平性が係	そでなくなる。 更に市営住宅事業の
価	類似事業との約 可能性	流廃合·連携の	✓ 他に手段がある(身)→ 市税徴収事務、				
	目的を達成するには		□ 統廃合できる 与			できない 🕤	▶ □連携できない 🕏
	以外他に方法はない の統廃合ができるか 連携を図ることにより 期待できるか?	?類似事業との	各事業に関連する法律の 連携を図ることにより成果の	の向上が期待		個人情報保護	護法等の法律に抵触しない範囲で
	事業費の削減	 余地			▼ 削減余地がな	い【理由】	
効率	成果を下げずに事勢 いか?(仕様や工法 の協力など)	養費を削減できな		組みが不十分	なので、徴収事務を増		要がある。また、平成19年度からは
性		美務時間)の削	□ 削減余地がある 【	理由)	☑ 削減余地がな	い【理由】	₽
	減余地 やり方を工夫して延 減できないか?成果 正職員以外の職員 ¹ いか?(アウトソーシ	を下げずにより や委託でできな	現在の業務を行うのにも 及び業務時間の削減余地		ており、さらに平成19年	∈度以降は訴	訟業務も行っているため、人件費
公平	受益機会·費用 化余地	負担の適正	□見直し余地がある	【理由】 🥏	▼ 公平・公正でむ	ある 【理由】	Ð
性評	事業の内容が一部の ていて不公平ではな 負担が公平・公正に	いか?受益者	 住宅使用料の徴収は、受 	受益者負担のな	公平性の観点からも必要	要である。	
	評価結果の総括と1次評価者としての		(次年度計画と予算への		N) 担当 振り返り、反省点)	課長記入權	
(1)	目的妥当性		□ 見直し余地あり	-) 土 (中元)10 (派り込り、及自忠)		
	有効性		▼ 見直し余地あり ▼	滞納の始まった	た初期の段階で有効な	:手段を講じる	必要があった。
	効率性 公平性		見直し余地あり見直し余地あり				
、 イ 治 ・ 諸	今後の事業の方 「廃止 「休止 「除止 「休止 「特」 「申判の 「申業統廃合・連携 でを改善案 > とといいても、 はいまるのと思われる。 は、悪質滞納者についている。 は、悪質滞納者についている。	可性(改革改善 ▼ 事業の 事業の 事業の 事業の 指定管理者制度 いては、法的措置 と思われる。	案)・・複数選択可 つやり方改善(有効性改善) つやり方改善(効率性改善) つやり方改善(公平性改善) を導入することにより、効率 置を講じることにより、悪質活	や徴収件数か		() Eしない) R率も向	改革・改善による期待成果 (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本)
ì					正な管理などが考えら	れるので、先	進地視察を行い、徴収システムを確

		1 /3%	20	T1X	Ŧ177 Ŧ7	木口川叫ノ	- 1						
No.	520-660	事		園総合支所庁舎						所属		農林水產	
-	エルグニ イフ	事業								所属		農政畜産	
政策	政策名 施策名	0 7		:行政経営による :財政運営の推						課 長 所属G		富永 克 農政G	2 我
体系	基本事業名			: 財政連昌の推): 自主財源の確(電話		長以 b 45-5111	
		会計	款		<u>*</u> 事業	事業名				电前	宙与	40-0111	
3	予算科目	一般			82090	農業振興	費		t令 関拠				
				方、手順、詳細								事業期	
	園総合支所庁舎 る事業である。	きの沿道	道に茶樹	が3,000本程度が	代表農産物であ	5る茶樹のPRO	のため	植栽し	てあるの	で、管理・販	二 単	単年度のみ	
		把培管3	理及び捕	翁採を茶業振興会	牧園支部に委詞	もを行う。					ia #	鱼年度繰返	
]方法]摘採し、										V =		(H 4 年度~)
【献力	(の内訳] 荒茶県	w売額 [·]	一製余に	- 係る経質							口其	, 間限定複	,
											□ >(年度	
1 弱	状把握の部	(DO)	: 1·#										
(1) 事	事務事業の目 段(主な活動	╆┦⊂╀┋	信					汪	動指煙	(事務事業の	活動量	を表す指標)
	F度実績(20:		行った:	主な活動)				/ [1=111111	((事物事業の 名称	/山刧) 主	C1X 7 1015	単位
	間の管理作業	· 茶摘	み	,				アダ	摘み				
·製茶	₹) \(\)	(100)				
04/	노후학교(04년	/- 	et ion i	ブリスナ かごごま				イ管	理作業				回
	午 及計画(21. 度同様	午及に	.計画し	ている主な活動	1)		,						
133 17	21 71%							ウ茶	販売量	t			kg
			してい	るのか) *人や	自然資源等			文	象指標	(対象の大きさ	を表す	指標)	
牧園	総合支所内沿	道茶					_	- 25	ı, × ↑	名称			単位
							\Rightarrow	アル	道茶				箇所
								ا					
				象をどう変えるの					果指標	(対象におけ	る意図の	の達成度を	
収積	護した茶葉を加	工・販売	もし管理	経費に収入を充っ	てる。					名称			単位
							\Rightarrow	ア が	売額				千円
								ウ					
糸	告果(どんな結	果に約	まび付け	けるのか)					位成果	指標(結果の	達成度	を表す指標	
新た	こ確保された自	主財源	の額						- 	名称			単位
							\Rightarrow	ノホイ	「の歳入	•			万円
							,	ا					
(2) 約	総事業費·指標		単位	18年度	19年度	20年度		21年					
\vdash	日佳士	<u>住移</u>	千円	(実績)	(実績)	(実績)		(見ì	스)				
╽╽	別数学点目		千円										
	原 物道府県 地方 その その		千円										
投費	記 その 一般!	世	千円	220	200	20	00		200				
λ	事業費計		千円	320 320	300 300	30			300 320				
量一	3-7K5CH1	(**)		020	000				0_0				
۱H	<u> </u>												
Н-		ア		1	1		1		1				
	活動指標	イ		12	13		12		12				
		ウ	kg	40	40	3	38		20				
	対象指標	アイ	箇所	1	1		1		1				
	H IW	ウ											
	# B # !=	ア	千円		20	13	31		80				
	成果指標	イ ウ					-						1
		ープア	万円	-	-	7	76		30		+		
上	位成果指標	1				·							
(O) =	の事業へ严	ウ	V /÷ 🗆	辛日佐									
	事務事業の環 の事務事業			<u> </u>	いつ頃どんかタ	経緯で閉始さ	th.t-	のかる	>				
	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	- 11111	0,00	10 17 100 1773 1	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・			13					

平成4年に旧牧園町庁舎建設・整備の際に、訪問者受入時に茶産地であることのPRや、小学生等を対象に茶摘み体験や各種イベントで利用するため植 栽し、管理してきた。また収穫した茶葉は、加工したうえで町内の学校給食等でPRを兼ね茶葉は消費されてきた。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 合併したことによって、管理形態は変更ないが、利用形態が変わっている。 当時町長がPR用に使用 現在、一般に販売

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし

	事務事業名	牧園総合支所	庁舎内茶樹維持管理事業	新属部	農林水産部	所属課	農政畜産課
2	評価の部(SEE) 政策体系との		価、ただし複数年度事業 ■ 見直し余地がある		▼ 結びついている	(理由)	<u></u>
目	この事務事業の目的 策体系に結びつくか が結果に結びつい	りは市(町)の政 か?意図すること	財産管理を行うとともに、「	•			•
的妥	公共関与の妥	·当性	□見直し余地がある	理由】 🖜	☑ 妥当である 【班	理由)ラ	
当性評	なぜこの事業を市(ばならないのか?科 達成する目的か?	町)が行わなけれ も金を投入して、	市有財産を管理することだ	が当初目的で	あって妥当である。		
価	対象・意図の多	妥当性	■見直し余地がある	理由] 🧈	▽ 適切である 【我	理由) 🎝	
	対象を限定・追加す 限定・拡充すべきか	\?	植栽を対象として管理事業				
	成果の向上余	地	□ 向上余地がある 【理	は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	☑ 向上余地がない	1【理由】	₽
	成果を向上させる余 果の現状水準とある 異はないか?何が原 が期待できないのか	がき水準との差 原因で成果向上	販売価格等の見直しや販	売額の上昇し	は期待できない。		
有	廃止・休止の原	成果への影響	□影響無【理由】 5		▼ 影響有 【その	内容】 🕤	
対性評価	事務事業を廃止・休響の有無とその内容		沿道茶管理は財産管理の	観点から休」	上できない。しかし、製え	茶は歳入確	保の観点でしか必要ない。
ТЩ	類似事業との 可能性	統廃合・連携の	□ 他に手段がある(具	体的な手段。	事務事業)		
	日的を達成するには	は、この事務事業	■ 統廃合できる う	■ 連携でき	る 🕤 🔲 統廃合で	できない 🕤	■連携できない 与
	以外他に方法はない との統廃合ができる の連携を図ることに	か?類似事業と	他に類似の手段がない。		• –	·	•
-	が期待できるか?	今 ₩	✓ 他に手段がない【理 削減余地がある【理		▼ 削減余地がない) /Ⅲ出	
効率	事業員の削減 成果を下げずに事業 いか?(仕様や工法 の協力など)	業費を削減できな	管理委託費については、	•			₹•
性		業務時間)の削	□削減余地がある【理	曲】	☑ 削減余地がない	1【理由】	₽
	減余地 やり方を工夫して延減できないか?成別 正職員以外の職員 いか?(アウトソーシ	Rを下げずにより や委託でできな	委託事業の現場確認、予	算執行業務の	Dみであるため、削減余	さ地はない。	
公	受益機会·費戶 化余地	用負担の適正	■見直し余地がある	【理由】 ラ	☑ 公平・公正であ	る【理由】	₽
平性評	心示地	いか?受益者	市有の施設であるので維 また、歳入は施設管理に(₹る,
3	 評価結果の総括。	と今後の方向性				課長記入	
	1次評価者として 目的妥当性 有効性 効率性 公平性	☑ 適切☑ 適切☑ 適切☑ 適切	□ 見直し余地あり□ 見直し余地あり□ 見直し余地あり□ 見直し余地あり□ 見直し余地あり		振り返り、反省点) あって現状維持とする。		
	今後の事業の方 原止 「休止 目的再設定 事業統廃合・連 改革改善案 >	□ 事業の □ 事業の	案)・・・複数選択可 のやり方改善(有効性改善)のやり方改善(効率性改善)のやり方改善(公平性改善)のやり方改善(公平性改善)		状維持 通りで特に改革改善を	()	改革・改善による期待成果 発止・休止の場合は記入不要 コスト 削減 維持 増加 向 上 成 維 果 持
(F)	75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 7	╕ ┙ ╸╸┖╼╦┷╖╵┷╶		1. (*			低下
(5)	以甲、以普を実坊	えりる上で解决?	すべき課題(壁)とその解	大块			

		平风	20	年 段	争份争	美評1個ソー	<u>' </u>		•		
No.	150-070	事	務シピ	ごックセンター電	波障害対策事	業			所属	部総務部	
		事業							所 属	課管財課	
政策	政策名			:行政経営による					課長	名 津曲正昭	
体系			-	は財政運営の推議					所属G(信		グループ
LL.VJ.	基本事業名	0 3	市・土	地開発公社有財	才産の適正管理	星と有効活用			電話番	号 45-5111	
		会計	款		事業	事業名		法令			
-	予算科目	一般	0 2	0 1 0 8 1	17010 シピ	シクセンター管	理:	費し根拠し			
古功	事業の知恵/		7.45.13	大 式版 铁痂	世8879 中海	数左座事类 (4	<u> </u>			事业和	88
				方、手順、詳細				<u>41家を記述)</u> レビが観づらい、ま	たけ知ら	事業期 『単年度のみ	<u> </u>
				等に対して電波階					には眠り	」早午反のの	
								放送を受信できる。	ようにす	7 単年度繰返	
る。									I.S.		H 8 年度~)
										ー 期間限定複数 関制で記載	
									- 15	┗(年度	
1 B	見状把握の部	(DO)									1 100
	事務事業の目		標								
	₣段(主な活動		1121					活動指標(事	務事業の活	動量を表す指標)	
	年度実績(20年								名称		単位
				設保守点検委託				ア修繕件数			件
				設増幅器電気料 第四部本	支払			ノードが古一大女			IT
	上デジタル放送						\Rightarrow	イ委託件数			件
				<mark>ている主な活動</mark> 設保守点検委託			7	. 2401120			••••
				設増幅器電気料				ウ			
				ど、チューナーを							
文	対象(誰、何を	対象に	してい	るのか) * 人や	自然資源等			対象指標(対	象の大きさを	表す指標)	
シビ	ックセンター電源	皮障害效	付策施設	とを施されている世	帯等		,		名称		単位
							7	アシビックセンター電波	7障害対策施設を	施されている世帯等数	世帯
							,	イ ウ			
垂	音図(この事業	:I= t ~	7 111	象をどう変えるの	741)				免における	意図の達成度を表	オ指揮)
	した電波を受信			までこう女だる!!) (3 °)			/龙木]日信(大)	<u> </u>	3四の圧以及でひ	- 9 3日(宗) 単位
	デジタル放送を					l	_	ア苦情件数	HIV		
							7	イ 地上デッタル放送	を視聴できる。	ようになった世帯等	世帯
								ウ			
	吉果(どんな結							上位成果指標		成度を表す指標)	W /L
別産	の管理・処分・貨	貫何を2	ざめに 有	엤活用を行う。				フ等理に問題のまっ	名称 た財産の数/管	理している財産の数	単位 件
							\Rightarrow	ア管理に問題のあって	に別性の奴/目	達している別准の数	1+
							,	ウ			
(2) 糹	総事業費·指標	票等	単位	18年度	19年度	20年度	I	21年度			
,	の批		単₩	(実績)	(実績)	(実績)		(見込)			
	財国庫支		千円								
国	■ 活		千円								
計	製内 地方		千円								
投責	記 その 一般則		千円	223	587	541		241			
λ	事業費計	<u>////////////////////////////////////</u>	千円	223	587	541		241			
量一	于未具印	(71)	113	220	501	041		271			
1 L											
Щ											
	\1.4+\+\-	ア	件	0	0	1		0			
	活動指標	<u>イ</u>	件	1	2	3	-	1			
-		ウ ア	世帯	70	70	70	+	70			
	対象指標	7	二市.	70	70	70		70			
	いっついローが	ㅎ					1	+			
		ア	件	0	0	0	1	0			
	成果指標	イ	世帯	0	0	0		70			
<u> </u>		ウ									
l .	_ / _ / - - - - - - - - - -	ア	件	1	1	0		0			
1 1	_位成果指標	1									
(3) <u>≡</u>	事務事業の環	ウ 暗恋4	/ . 住豆	 音目 <i>笔</i>						<u> </u>	
				思兄守 なけけ何か?」	1つほじょかん	マルキーで目目がナイ	· +	↑ ↑ ↑			

っかけは何か?いつ頃とんな経緯で開始されたのか?

平成8年度シビックセンター供用開始による。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

平成18年12月から、鹿児島送信所の電波により国分地区でも地上デジタル放送の視聴が可能になった。

また、平成19年10月に蒲生送信所も開局し、これにより地上デジタル放送の視聴できる範囲も広がっている。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

現在、シビックセンター電波障害対策施設を施されている世帯から、地上デジタル放送の視聴ができるようにしてほしいとの要望がある。

	事務事業名	シビックセンタ・	-電波障害対策事業	所属部	総務部	所属課	管財課
2	評価の部(SEE) を 政策体系との		価、ただし複数年度事 ■ 見直し余地がある	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	▼ 結びついている	【理由】	₽
目	この事務事業の目的 策体系に結びつくかが結果に結びついっ	い?意図すること	シビックセンター建設後、 た施設の保守であり、市る			世帯向けに	こ良好な視聴ができるように設置し
的妥	公共関与の妥	当性	□見直し余地がある	【理由】 🤝	☑ 妥当である 【理	曲)之	
	達成する目的か?		市の施設により発生した電	電波障害に対処	するための事業であるこ	とから、市	が行う必要がある。
価	対象・意図の多	妥当性	□見直し余地がある	【理由】 🥕	☑ 適切である 【理	申プ	
	対象を限定・追加す 限定・拡充すべきか		現に電波障害を受けてい	る世帯が対象で	であり、良好な視聴を確信	呆しなけれ	ばならないので適切である。
	成果の向上余	地	▼ 向上余地がある	【理由】 🤼	□ 向上余地がない	【理由】	₽
	成果を向上させる余 果の現状水準とある 異はないか?何が原 が期待できないのか	べき水準との差 原因で成果向上		してほしいとの	要望が出ている。平成2		せられていない。ただ、地上デジタ ログ放送から地上デジタル放送へ
有	廃止・休止の原	成果への影響	□影響無【理由】■	∌	▼ 影響有 【その内	容] 🤼	
効性評	事務事業を廃止・休響の有無とその内容		シビックセンターにより電	波障害を受けて	いる世帯が電波を受信	できなくなり)、良好な視聴ができなくなる。
価	類似事業との 可能性	統廃合・連携の	□ 他に手段がある(具体的な手段,	事務事業)		
	目的を達成するには以外他に方法はない	は、この事務事業 ハか?類似事業	□ 統廃合できる 🦠	□ 連携できる	る 🕤 🗌 統廃合で	きない 🕤	■連携できない ラ
	との統廃合ができる の連携を図ることに	か?類似事業と	類似事業はない。				
_	が期待できるか?	全 抽	✓ 他に手段がない【✓ 削減余地がある		▼ 削減余地がない	加山	
				•			◆ 対策施設の増幅器電気料である。
効率			施設を維持するための最	低限の経費であ	5り削減できない。		受があったため事業費が増加した。
性	人件費(延べ勢 減余地	業務時間)の削	□削減余地がある	【理由】 🖜	▼ 削減余地がない	【理由】	₽
	やり方を工夫して延減できないか?成界 正職員以外の職員・ いか?(アウトソーシ	具を下げずにより や委託でできな	業務としては、電波障害すの支払事務ぐらいであり、	対策施設の保守 業務時間もわす	点検委託に関する契約 「かであることから、削減	事務や電流の余地はな	波障害対策施設の増幅器電気料 はい。
公平	受益機会·費戶 化余地	用負担の適正	□見直し余地がある	【理由】 🥏	☑ 公平・公正である	3 【理由】	₽
性評		いか?受益者	シビックセンターが原因で また、市の施設により発生 のではない。				受益機会は公平である。 ら、受益者に費用負担を求めるも
	評価結果の総括の		(次年度計画と予算へ		l) 【担当 辰り返り、反省点)	果長記入	開)
(')	目的妥当性	☑ 適切	🦳 見直し余地あり 🛶 💆	今後とも既存施記	投の維持管理に努める。		
	有効性 効率性			并せて、平成23: 策をとる必要があ		上デジタ ル	ル放送へ完全移行することから、対
(2)	公平性	2	見直し余地あり			[(4)	, 沙芝, 沙芝, 上之期往代田
<		▼ 事業の ■ 事業の 携 ■ 事業の	案)・・・複数選択可)やり方改善(有効性改善)やり方改善(効率性改善)かり方改善(効率性改善)	(従来)	伏維持 通りで特に改革改善をし	(房	改革・改善による期待成果 発止・休止の場合は記入不要 コスト ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
目言	既に地上デジタル放送 詳細に調べた結果、プ	送が始まっており、 アナログ放送から 放送の受信設備	Fューナーを除く。)の整備 受信可能範囲が広がって デジタル放送に切り換えて (テレビ、チューナーを除く	いる。しかし、電 も電波障害を克	服できないことがわかっ	た。	上 成維 果持 低下
(5)	改革、改善を実現	見する上で解決す	すべき課題(壁)とその触	解決策			

					2-171 2-2	大三 三世 /					
No. 150-110 事 務 事業名 西郷公園運営事業 所 属 部 溝辺総合 所 属 課 地域振興											
	功华夕	5 -1-		·소프라성프트 F2	±ナベ/ハ						本
政策		_		な行政経営による					課長	名 岩切正信	<u>ــــــــــــــــــــــــــــــــــــ</u>
体系		0 1		な財政運営の推進					所属G(f		グルーフ
	基本事業名	0 3	市·公	社有財産の適正	:管理と有効活	i用			電話番	号 59-3111	
		会計			事業	事業名		法令			
	予算科目	一般	0 2	0 1 0 8 1	17090	財産管理	費	根拠			
	the NIX or Int Text	7 /1 4	1 1 1 1		#8.00.00	<u> </u>				= 11/116	
)方、手順、詳細。						事業期	間
								5事業。また、好立地な :西郷塾などを実施し] 単年度のみ	
に泊って	田98日时で、1 田・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日・日	上凹版 司夕州	の知光	;参加によるホラファ ;客が来園するため、	「1パ夫孔TF果、 一雰自由をフピ	小子王を刈る - ルオストハ	そこしだ	口仰空はこを夫他し かっている			
				とうが未図りるため、 ソテストや、地元住目					F.	7 単年度繰返	
				から17時30分まで			J (V)	3 ,		┗ (H 2年度~)
		-				• •	使用さ	せており、毎年使用料	料として 「	期間限定複数	対年度
-	がある。									上 年度	~ 年度)
4 T	14441111111111111111111111111111111111	DO)								(175	1 12
	見状把握の部(5+m								
	事務事業の目的		示]	(千新九七十五 / 1 元 7	女事光のご	動具なままお無い	
	₣段(主な活動 <mark>年度実績(20年</mark>		ケスト	士が千動)				/ 古里川 行 信 (事 社	8事業の店! 名称	動量を表す指標)	単位
				<u>・土体活動)</u> 記念展、菊の展示:	今 Tフポートつ	フォトコンテフ					–
	展 四郷隆盛 賞作品展、ひょ				۵, エ ノ ハートノ	a 1 コン J 入		ア企画展実施件	数		件
				·云 西郷像水洗い、西郷	『塾						
							\Rightarrow	イイベント参加者	数		人
				ている主な活動			7	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	- ^^		^
				フォトコンテスト入賞	作品展、ひょうか	こん展示会		1 A = 0 50 55 ±	· 44.L.		,
イベ	[ント] ボランティフ	ア美化	作業、	西郷 塾				ウ 企画展観覧者	数		人
٠.	1 4 / 17 + 1	4 <i>4</i> -1-	-	17041414	与研究语句			ナータ 北京 本 1 タ			
観光		当家に	_0 (6	るのか) *人や目	3.公員源寺			対象指標(対象	その大きさを 名称	表9指標)	単位
市民							\Rightarrow	ア人園者数	白仦		
西郷							'	イ人口			
								ウ			
=	音図(この事業	I: F ~	てが	象をどう変えるの) / /\)				カーセナスを	意図の達成度を表	オセ挿)
鹿児	島及び霧島市の	情報を	を得ても	<u> </u>) (J.)			ルル木コロ1ホ(入)名	名称	品回り圧成反で収	単位
	ントに参加しても		C 10 C C	, , ,			\Rightarrow	ア 鹿児島及び霧島		を得た観光客数	人
			きれいな	状態で、入園者が	不都合な〈利用	できる)維持	'	イイベントに参加してよかったと感じた市民			_
管理	される。								ウ 西郷公園に関する苦情件数 件		
								ワ四郷公園に除	9 6古情	午 教	14
糸	吉果(どんな結	果に約	詰び付Ⅰ	けるのか)				上位成果指標		成度を表す指標)	
·財產	Eの管理・処分 、	貸付を	と含めた	有効活用を行う。					名称		単位
								ア管理に問題があった	と財産の数/管	理している財産の数	件
							'	1			
(=) (v 	***						ウ		•	
(2) %	総事業費·指標	寺	単位	18年度	19年度	20年度		21年度			
	の推	を		(実績)	(実績)	(実績)	+	(見込)			
	財 国庫支出 都道府県3	山土	千円	+ +			-			1	
哥	都道府県3 源 地方(その(吉	千円	+			+				
			千円	 			+			1	
投 入	一般財	 ·源	千円	604	309	3,59	94	415			
		(A)	千円	604	309	3,59		415			
量一		/	1	1		- 5,00					
				† †							
	·										
		ア	件	4	4		4	4			
	活動指標	1	人				00	140			
		ウ		47,640	51,423	52,6		42,122			
	*14*161#	ア		47,640	51,423	52,65		42,122			
	対象指標	1	人	127,615	127,773	127,4	00	128,383			
		ウ				4.04	<u> </u>	2.400			
	成果指標	ア				1,20	00	2,400			
	以木臼信	<u>イ</u> ウ	人 件	+		10	3	2			
		ア		1	1		0	0			
	_位成果指標	1	IT	 ' 	1		<u> </u>	<u> </u>			
	~/\\JE\IX	÷		1			-			1	
(3) 1	事務事業の環境			意見等				ı			

この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 西郷公園は平成2年に溝辺町直営でオープン。平成8年から平成18年12月までは昭和製菓株式会社との契約に基づく使用許可を与えて使用させ、平成18 年から現在にいたるまでは行政財産使用許可を与えて昭和製菓株式会社に使用させている。

事務事業を取り巻〈状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

公園がオープンしてから20年が経過しており、特に屋外木材部分の老朽化が目立つ。平成20年度に噴水池の修繕、敷石の調整、裏門撤去等を実施した。 利用者については平成18年度を最低数を記録したが現在は徐々に増加傾向にある。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

明日の西郷公園を見詰める会議で、スポーツ少年団などに呼びかけて美化作業をしてどうか、駐車場スペースの少なさは大きな問題である、空港の中に西郷 公園についての案内板を設置し集客をはかる、茶、果樹の品評会などを西郷公園でしてはどうか、などの意見が出た。

	事務事業名	西郷公園運営	事業	所属部	溝辺総合支所	所属課	地域振興課				
2	評価の部(SEE) * 政策体系との整		価、ただし複数年度事 ■ 見直し余地がある		▼ 結びついている	【理由】	□				
	この事務事業の目的 策体系に結びつくか が結果に結びついて]は市(町)の政 ^?意図すること	市の財産である西郷公園	市の財産である西郷公園について店舗部分の貸付を含めた維持管理を行い、企画展などを開催することは、 市の財産の管理・貸付を含めた有効活用を行うことに結びつく。							
的妥	公共関与の妥	当性	□見直し余地がある	【理由】 🖜	☑ 妥当である 【理	由)之					
評	なぜこの事業を市(町 ばならないのか?税 達成する目的か?		市の財産である西郷公園の維持管理なので、市が行う必要がある。								
価	対象・意図の妥	g 当性	□見直し余地がある 【理由】 🕠 🕟 適切である 【理由】 🥎								
	対象を限定・追加す 限定・拡充すべきか		西郷公園を適切に維持管理し、イベント開催などにより、多くの観光客や市民に来園してもらって、不都合なく 利用してもらうための事業であり、対象、意図とも適切であると考える。								
	成果の向上余	地	▼ 向上余地がある	【理由】 🥏	□ 向上余地がない	【理由】	Ð				
	成果を向上させる余 果の現状水準とある 異はないか?何が原 が期待できないのか	べき水準との差 見て成果向上	広報紙設置場所を現在より増やし、多くの観光客の目に付きやすい場所に設置することにより、鹿児島及び霧島市の情報を得た観光客数は増やすことができると考える。 また、公園内施設等の適切な維持管理を行うことで西郷公園に関する苦情は減らせると考える。								
有	廃止・休止の成	成果への影響	□影響無【理由】	₽	▼ 影響有 【その内	容 🞝					
効性評	事務事業を廃止・休 響の有無とその内容		市の公園として適切に維	持管理できなく	13 .						
価	類似事業との約 可能性	統廃合·連携の	□ 他に手段がある(具体的な手段,	事務事業)						
	目的を達成するには 以外他に方法はない の統廃合ができるか	いか?類似事業と ?類似事業との		□ 連携でき	る 🕤 🗌 統廃合で	きない 🕤	□連携できない 🕤				
	連携を図ることにより 期待できるか?	、成果の同上が	✓ 他に手段がない !	(理由) ♠							
	事業費の削減	余地	□削減余地がある	理由)	▼ 削減余地がない						
効率	成果を下げずに事業 いか?(仕様や工法 の協力など)		事業費の主なものとして、修繕費が挙げられる。公園にかかる経費のうち9割以上が修繕費であり、施設の経年劣化に伴う修繕費の増加が今後も予想されるので、削減余地がないと考える。 なお、平成20年度は経年劣化に伴う噴水池の修繕、敷石の調整、裏門撤去などを実施したため、事業費が上がっている。								
性	人件費(延べ業 減余地	美務時間)の削	□ 削減余地がある	【理由】 🤼	☑ 削減余地がない	【理由】	₽				
	やり方を工夫して延・ 減できないか?成果 正職員以外の職員もいか?(アウトソーシ	を下げずにより や委託でできな	用関係事務が挙げられる。会議に	こついては年1回の開 また各種契約事務に についても申請に対	催でありこれ以上減らせない、各 ついても最低限必要な浄化槽管 する事務なので削減余地はない。	種イベントには 「理委託、消防	・の準備 各種契約(修繕、業務委託)、公園使 こついても持続可能な範囲で実施しているの 設備管理委託、修繕等に伴う契約であり削減 或るなど、デメリットが大きい。				
公平	受益機会·費用 化余地	負担の適正	□見直し余地がある	【理由】 🕏	☑ 公平・公正である	る【理由】	¬				
性評	事業の内容が一部の ていて不公平ではな 負担が公平・公正に	いか?受益者	西郷公園は、広〈観光客や市民に来園してもらっており、受益機会は公平。 また、公園入園料も無料なので、受益者負担に関しても公平・公正。								
	評価結果の総括と1次評価者としての		(次年度計画と予算へ		N) 担当部 振り返り、反省点)	表記入權					
(')	目的妥当性		□ 見直し余地あり 🗸		·	旧自旧《宀	マの大明ロレーアナルにキャムマン				
	有効性 効率性 公平性	=	☑ 見直∪宗地のリー/	る場所である。こ			≧の玄関口として立地に恵まれてい しての地位を確立し、市PR等の情				
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (4) 改革・改善による 原止 「休止 「 事業のやり方改善(有効性改善) 「 現状維持 (廃止・休止の場合 (廃止・休止の場合 (後来通りで特に改革改善をしない) 「 ・ 」 「 」											
< i	収革改善案 > 広報紙以外の情報組 情報紙設置場所の増	の積極的な設置 設					前減 維持 増加				
			けべき課題(壁)とその角け部数の確認など行う必要		めには、観光部・総務部	 ·企画部と0	の連携が必要となる。				

市の歳計規金(支払するための規金)の管理を行う事務。 市の歳計現金に関しては、原則として指定金融機関(あいら農協)の普通預金に預ける。											□ 単年度のみ	
ただし債権者への支払に支障のない範囲内の歳計現金は、各課から提出された支払計画及び資金運用計画に基												
づき、定期預金として預け運用している。											☑ 単年度繰返	• • •
【<手順>・各課の担当者が財務会計システムの収支予定表に収支予定を入力する。債権者への支払金額1000万 ┃												S 38 年度~)
							会計課で収支	予定:	を集計し、支払に	支障のな	□期間限定複数	
ſ,		囲の歳計現金を金		機関に定	期預金として預け	する。					┗(年度	~ 年度)
/1		【状把握の部(D ■務事業の目的		十五								
(1		<u>●段(主な活動)</u>	CIE	11示				1	活動指揮	事務事業の	活動量を表す指標)	
		- FX (土 は / 日勤) 年度実績 (20年	度);	一行った	主か活動)				/口里//〕日1示(/白野里で依り1日信)	単位
		ー及天順(20年 事業概要と同様	IZ I	-11 21	工'6/口到)							
	. 373 -	5-X1%2C1 11X							ア 歳計現金	(定期預金)	の延べ運用額	千円
	21年	丰度計画(21年)	童に	针面1.5	ている主か活動	1)			イ 預金(定期	預金)の延	ベ日数	日
		テクロ (21 テ/2 き同様	X IC			J)		,				
"		22, 2,10							ウ 定期預金	回		
	₹	対象(誰、何を対	象に	してい	3のか) * 人や	白然資源等			対象指標	対象の大きさ	(を表す指標)	
蒜		現金(支払をするた							ואוםנאפנא	名称	. C-(C) 11 (M)	単位
		,		ŕ					ア 歳計現金(の総額		千円
								,	1			
									ウ			
_		図(この事業に	よっ	て、対象	象をどう変えるの	のか)			成果指標		る意図の達成度を表	
-		に保管される 的かつ有利に運用	n) (七 ⁄ ⁄ · / · · · ·					力室田子	名称		単位
X).	J华I	りかり行列に連出	Hmi?	₹1寺の					ア運用益			円
								·	イ ウ			
	妇	ま果(どんな結果	厂幺	きなが付け	(るのか)						達成度を表す指標)	
. 5		・有効に運用する		HO 1317	00013				工匠水水川	名称		単位
								_	ア 歳計現金運用益			円
								\Rightarrow	1			
Ļ									ウ			
(2	2) 総	総事業費·指標等		単位	18年度	19年度	20年度		21年度			
\vdash	_	の推移 _日 国庫支出		千円	(実績)	(実績)	(実績)	_	(見込)			
		別数古典士山		千円								
	事	引冰 北土 / (千円								
1,,	業			千円								
找 入		一般財源	亰	千円								
入量		事業費計		千円	0	0		0	0			
=	-											
	-											
\vdash			7	千円	71 950 000	91 762 000	80 820 00	20	71 012 000			
		活動指標	1	日	71,950,000 4,562	10,079	80,820,00		71,012,000 8,000			
		70 = 23 10 135	ㅎ		172	290		78	300			
			ア	千円	93,474,649	92,880,954	83,872,89		74,694,473			
		対象指標	1									
			ウ									
		- 	ア	円	8,317,334	22,589,535	19,299,49	90	15,097,598			
		成果指標	1					_				
H			ウア	円	8,317,334	22,589,535	19,299,49	20	15,097,598			
	H	位成果指標	1	IJ	0,017,004	22,008,000	13,233,48	00	13,037,330			
	_	- ハヘハトコロコホ	1 1									1

この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

自治体としての規模拡大に伴い現金での資金管理の限界が生じたため指定金融機関を指定したのがきっかけ。 昭和38年に事務次官通知として安全確 実に運用する旨、通知された。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 合併による運用額の増大及び預金利率の変動、ペイオフの実施、世界同時恐慌の進行など

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし

	事務事業名	資金管理事務		所属部	会計管理部	所属課	会計課			
2	評価の部(SEE) を 政策体系との		価、ただし複数年度事業は ■ 見直し余地がある 【理	途中評価 由 🕤	☑ 結びついている	【理由】	-			
目	この事務事業の目的 策体系に結びつくかが結果に結びついて	りは市(町)の政 ^?意図すること	安全に保管し効率的に運用することは、市の政策体系に結びつく							
的妥	公共関与の妥	当性	□見直し余地がある【理	曲】与	☑ 妥当である 【理	曲)プ				
当性評価	する目的か?		法令等に基づき行っている事務事業である為、妥当である							
ІЩ	対象・意図の多	8当性	□見直し余地がある【理由】 🕟 🔽 適切である【理由】 🦜							
	対象を限定・追加す 限定・拡充すべきか	?	法令等に基づき行っている事務事業である為、妥当である							
	成果の向上余		▼向上余地がある 【理由	<u>ئے</u> [ا	□ 向上余地がない	【理由】	₽			
	成果を向上させる余 果の現状水準とある 異はないか?何が原 が期待できないのか	べき水準との差 原因で成果向上	職員が資金管理に参画するこ	とを通じて、	コスト意識を醸成させる	ことができ	3			
有	廃止・休止の反	以果への影響	□影響無 【理由】 🕤		▼ 影響有 【その内	容] 🦜				
効性評価	事務事業を廃止・休 響の有無とその内容		自主財源が確保できなくなる							
ТЩ	類似事業との紹 可能性	統廃合·連携の	□ 他に手段がある(具体	的な手段,	事務事業)					
	目的を達成するには 以外他に方法はない との統廃合ができる の連携を図ることに、	1か?類似事業 かっ類似事業と	□ 統廃合できる → □ 連携できる → □ 統廃合できない → □ 連携できない → □ 連携できない → □ 未令等に基づき行っている事務事業である為							
	が期待できるか?		☑他に手段がない 【理由							
	事業費の削減		■削減余地がある 【理由	a) 🕏	▼ 削減余地がない	【理由】	⊅			
効率	成果を下げずに事業 いか?(仕様や工法 の協力など)									
性評	減余地		□ 削減余地がある 【理由		☑ 削減余地がない	【理由】	₽			
仙	やり方を工夫して延減できないか?成果 正職員以外の職員・ いか?(アウトソーシ	や委託でできな	法令等に基づき行っている事 市の職員が行うべき事務であり	務事業であ)委託できた	る為 い)為、削減余地がない					
公平	受益機会·費用 化余地	月負担の適正	□見直し余地がある 【理	画プ	☑ 公平・公正である	[理由]	₽			
性評		いか?受益者	法令等に基づき行っている事	務事業であ	る為					
	評価結果の総括の		 (次年度計画と予算への反	ML)/PLAN	// / / / / / / / / / / / / / / / / / /	果長記入				
	1次評価者として	の評価結果	(2) 全		。 辰り返り、反省点)	MESHEZ N	MI -			
	目的妥当性 有効性	☑ 適切☐ 適切	□ 見直し余地あり□ 見直し余地あり□ 開査し余地あり	「資金管理	業務に参画することにょ	りコスト意識	哉を醸成するとともに、支払義務を			
	効率性	☑ 適切	見直し余地あり 適時に		的に履行する。		,,, _,,, , , , , , , , , , , ,			
(3)	公平性 今後の事業の方[2	☑ 見直し余地あり <u> </u> 案)···複数選択可			(4)	改革・改善による期待成果			
< i	□ 廃止 □ 休止 □ 目的再設定 □ 事業統廃合・連 改革改善案 > 入期間を長期(30日	▼ 事業の ■ 事業の 馬 ■ 事業の	のやり方改善(有効性改善) のやり方改善(効率性改善) のやり方改善(公平性改善)	□ 現場 (従来i	犬維持 通りで特に改革改善をし	(房	発止・休止の場合は記入不要)コスト削減 維持 増加 向 上成 成 (株)			
							果 抵 下			
			すべき課題(壁)とその解決資 を解消する為、担当者への連絡							
貝	亚吕垤豆球(利风)发	之丈)W八八川網166	་พ+/Hッ정河、坦コ有/W建給	·在耳(C 9 の	,					

						3.373 3.7	17 H I IPP						
No. 1110-060 事務事業名 収入·支出伝票審査事務 所属部 会計管理部 所属課											!部		
	-				行政経営による	まちづくロ					課長		
政:					財政運営の推議			所属G(係) 会計第1·2 G					
体.	系 -				営の適正化に		組みの改革	と適	正幸	<u></u> 九行	電話		
			会計	款		事業	事業名		17		1-2 #H	H 3 10 0111	
		算科目						_		恨拠	方自治法		
					方、手順、詳細							事業期	間
	市の収入・支出に関する事務処理が、適切に行われているかを審査すると共に、伝票作成者への助言・研修を行う。 □ 単年度のみ (審査の内容)												
	収入 所属年度、歳入科目、納入すべき金額、納入義務者、納期限等に誤りがないか												
支比	支出 所属年度、歳出科目、支払金額、債権者等に誤りがないか、契約締結の方法・支払方法・支払時期等が適法 S 22 年度 ~)												
	研修の内容) 期間限定複数年度												
職員	員に対	付して伝票不信		を基に	した研修							┗(年度	
	1 現状把握の部(DO) (1) 事務事業の目的と指標												
	(1) 事務事業の目的と指標 手段(主な活動) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)												
		実績(20年月		iった‡	な活動)					/口玉//]日1示	(事物事業の 名称	/日到里で仅3日/示/	単位
		業の概要と同							7		た伝票件数		件
									,	番旦を0/	ご伝示計数		1+
								\Rightarrow	1	伝票作成	研修会開催	回数	0
	1年 <i>[</i> F度[- 皮に	計画し	ている主な活動)		7	-				
Hu-	+ <i>I</i> 又I	- J12K							ウ	研修会に	参加した職員	員数(延べ)	人
	対象	き(誰、何を対	付象に	してい	るのか) *人や	自然資源等				対象指標	(対象の大きさ	を表す指標)	
収	٧·支	出伝票類	32311-								名称		単位
職員	Į							\Rightarrow	ア	収入·支比	件		
									<u>1</u> ウ	職員数			人
	意図	(この事業)	こよっ	て、対	象をどう変えるの	つか)					(対象におけ	る意図の達成度を表	す指標)
不停	帯伝!	票を減らす				,					名称		単位
不作	前なた	云票を作成した	はい							ア 不備伝票件数 イ 不備伝票を作成した職員数			件
								,		1 小桶 仏宗を下城 ひた戦兵数 ク			人
	結果	具(どんな結果	果に紅	きび付け	けるのか)						指標(結果の	達成度を表す指標)	
情幸	8公園	開制度に対応	し、住	民への	説明責任を果たせ	る適正な会計処	1.理を行う			TE6 + 1. >	名称	of Met	単位
									7		の改善指導の	十	件
								,	÷				
(2)	総事	¥費·指標		単位	18年度	19年度	20年度			1年度			
1		の推 」国庫支出		千円	(実績)	(実績)	(実績)		(見込)			
	重則	/ +n,++	出金	千円									
	争 ル	地方值		千円									
投	事業費	その代 その代		千円									
入量	H	ハ <u>ー般財</u> 事業費計		千円	0	0		0		0			
量-		于水共山		113	Ü	v		J		, i			
ļ													
			ア	件	134,895	未把握	144,22	28					
	活	動指標	1		0	1		1					
			ウ	人	0	120		15					
	ψ́ι	才象指標	アイ	件人	134,895 1,407	<u>未把握</u> 1,372	未把 1,32						
	^:	าจกาษาท	ゥ	/\	·	,							
			ア	件	未把握	未把握	未把						
	成	限指標	イウ	人	未把握	未把握	未把	握					
			ア	件	40	未把握	14	13					
	上位	ӣ黒指標	1			*1*1011£	<u> </u>						
/C\	a = 2	事業の理じ	ウ		全日 签								
(3)	手がこの	8事業の環境 事務事業を	見役化	<u>い任氏</u> したき・	息見寺 かけけ何か?	ハつほどんかぬ	を 場で 閉	t 11 t-	<u></u> ტ :	ሰ ነ 2			
	この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 地方自治法に基づく事務である												

事務事業を取り巻〈状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 特になし

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし

	事務事業名	収入·支出伝票	審査事務	所属部	会計管理部	所属課	会計課				
2	評価の部(SEE) 政策体系との		位、ただし複数年度事業は ■ 見直し余地がある 【理	途中評価 由】 ⋝	▼ 結びついている	【理由】「	D				
目的	この事務事業の目的 策体系に結びつくが が結果に結びつい	か?意図すること	市の職員が作成する不備伝票を減らすことは、財政運営の適正化に向けた制度・仕組みの改革と適正執行に 結びつく。								
的妥	公共関与の妥	当性	■見直し余地がある【理	申】之	☑ 妥当である 【理	申」					
	する目的か?		法令等に基づき行っている事務事業である為、妥当である。地方自治法では、収入・支出伝票を審査しなければならないと規定している。								
一個	対象・意図の	妥当性	──見直し余地がある 【理由】 🕟 🔽 適切である 【理由】 🤝								
	対象を限定・追加す 限定・拡充すべきか		収入・支出伝票の審査は、不備伝票を減らすために行っているものであり、妥当である。								
	成果の向上余	地	▼ 向上余地がある 【理由	☑ 向上余地がある 【理由】 🕠 🔲 向上余地がない 【理由】 🦜							
	成果を向上させる紀果の現状水準とある 異はないか?何がり が期待できないのか	るべき水準との差 原因で成果向上	不備伝票があるため、向上余 (原因) 担当職員の不注意や認識不足 決裁過程でのチェック機能の2	2							
有	廃止・休止の	成果への影響	□影響無 【理由】 🖜		▼ 影響有 【その内	容] 🦜					
効 性 評	事務事業を廃止・存 響の有無とその内容		不備伝票があった場合に、誤・	った予算執	行をすることになるととも	に法令違ん	反である。				
価	類似事業との 可能性	統廃合・連携の	□ 他に手段がある(具体	的な手段,	事務事業)						
	目的を達成するに 以外他に方法はな との統廃合ができる の連携を図ることに が期待できるか?	いか?類似事業をか?類似事業と	「統廃合できる 5 □ □ 収入・支出伝票を審査し、不備ない為。	情伝票を減ら			・ □連携できない ⑤ いる事務事業であり、類似事業が				
	事業費の削減	i 全地	✓ 他に手段がない【理由✓ 削減余地がある 【理由		▼ 削減余地がない	【理由1	<u>5</u>				
効率	成果を下げずに事 いか?(仕様や工法 の協力など)	業費を削減できな		41 V	▼ 131/8/3/\C13 16 V I	(жш)	•				
性	人件費(延べ) 減余地	業務時間)の削	☑ 削減余地がある 【理由	1] 2	□ 削減余地がない	【理由】	→				
	やり方を工夫して迎減できないか?成り 正職員以外の職員 いか?(アウトソーシ	果を下げずにより や委託でできな	不備伝票が減ることで、延べ業	終時間を開	削減することができる。						
公	受益機会·費/ 化余地	用負担の適正	■見直し余地がある 【理	甲】之	☑ 公平・公正である	3【理由】	_				
		ないか?受益者	受益者負担を求めるべき事業	ではない為	、特定の受益者は存在	しない。					
	評価結果の総括 1次評価者として) 【担当記 長り返り、反省点)	果長記入	欄)				
(1)	目的妥当性	☑ 適切	□ 見直し余地あり 🛶	r++₩03□(1	成7座3、及自然)						
	有効性 効率性		✓ 見直し余地あり✓ 不備信	。票を縮減 ⁻	する必要がある						
	公平性	☑ 適切	見直し余地あり								
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可											
	行に対する意識向上						成維果持低下				
	・改革、改善を実現 になし	見する上で解決で	すべき課題(壁)とその解決								
	· •										