

| | | | | | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-------------------------|--------------------------------------------------|
| 事務事業コード | 710210 | 事務事業名 | おじゃんせ霧島移住連絡協議会支援事業 | 担当部 | 企画部 |
| 政策名 | 1 | 快速で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 共生協働推進課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | おじゃんせ霧島移住定住推進室 |
| 基本事業名 | 1 | 移住定住促進 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 1542 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 2 | 総務費 | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度~) |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | ■ 期間限定複数年度(H19 ~ H23) | |
| | 目 | 10 | 霧島ふるさと元気再生事業費 | | |
| | コード | 710210 | | | |
| 補助金負担金別 | <input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input checked="" type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金 | | | | 根拠法令・条例等 霧島市補助金等交付規則 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱 |

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 (事務事業の概要) | | | | | | | | |
| 「おじゃんせ霧島移住連絡協議会」は、霧島市への移住・定住を促進するために、平成18年8月に移住希望者のサポート役として民間の団体・個人で組織する民間レベルの組織として発足した。会員の年会費は1,000円であり、理事会で承認されれば会員になることができる。市は、この協議会が活発に活動できるように補助金を交付している。協議会の活動内容は、移住希望者の居住地となる物件の紹介案内及び住環境の案内、移住情報誌の発行、各種イベントに参加しての移住促進活動を行っている。 | | | | | | | | |
| 補助金・負担金の交付先 | おじゃんせ霧島移住連絡協議会 | | 補助金の対象経費 | 運営及び移住情報誌作成等PRに要する経費 | | | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) | |
| ア | 移住定住関連イベント等への参加回数 | | 回 | 3 | 7 | 9 | 10 | |
| イ | 移住情報誌の発刊回数 | | 回 | 1 | なし | 1 | 1 | |
| ウ | 会議の開催回数 | | 回 | 6 | 12 | 13 | 13 | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島市への移住を希望している人 | | 同協議会での移住の問い合わせ及び相談件数 | 件 | 80 | 80 | 90 | 90 |
| イ | | | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島市に興味を持ってもらう | | 移住の問い合わせ及び相談者中移住したいと思う人の人数 | 人 | 20 | 20 | 30 | 30 |
| イ | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結び付けるのか) | | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島市に移住し、定住してもらう。 | | 移住者数 | 人 | 68 | 137 | 60 | 60 |
| イ | | | | | | | | |

(2) 事業費

単位：千円

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | | | | |
|------|-------|--------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 予算額 | 当初予算額 | 2,700 | 2,000 | この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ |
| | 補正予算額 | -1,503 | | | |
| | 予算合計 | 1,197 | 2,000 | | |
| 決算額 | 国庫補助金 | | | この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ | この事務事業に対する議会から出された意見 |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 600 | | | |
| 支出合計 | 600 | | | 平成18年7月に、行政が団塊の世代を中心とする移住希望者を霧島市に呼び込むための専門部署が設置された。その後、平成18年8月に、行政と連携して民間の立場から霧島市への移住を応援する目的で発足した。 | 680万人とも言われる団塊世代の大量退職が平成19年度末から始まっている。また、鹿児島県内では霧島市は交通の便(空港、高速道路、JRなど)や生活環境(進出企業をはじめとする働く場、美味しい水、豊かな温泉、美味しい野菜や牛肉・豚肉など)が充実しているため、あらゆる世代の移住希望者が増加傾向である。 |
| | | | | この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ | この事務事業に対する議会から出された意見 |
| | | | | 移住希望者の情報が一部の業者に集中しないようにとの意見が、宅地建物取引業協会から寄せられた。 | 特になし |

| | | | | | |
|-------------|--------|-----------|--------------------|-----|---------|
| 事務事業 コード | 710210 | 事務 事業名 | おじゃんせ霧島移住連絡協議会支援事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

| No. | 団体名・協議会名 | | | | | | | | | 会員数 | 平成21年度 (決算) | | 平成22年度 (予定) | | 平成23年度 (予定) | |
|-----|----------------|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----------------|-------|----------------|-------|----------------|-------|
| | 対象地区 | 全市 | 国分 | 溝辺 | 横川 | 牧園 | 霧島 | 隼人 | 福山 | | 補助金 | 自主財源 | 補助金 | 自主財源 | 補助金 | 自主財源 |
| 1 | おじゃんせ霧島移住連絡協議会 | | | | | | | | | 21人 | 補助金 | 600 | 補助金 | 2,000 | 補助金 | 1,800 |
| | | | | | | | | | | | 自主財源 | 300 | 自主財源 | 1,000 | 自主財源 | 900 |
| | 合計 | | | | | | | | | | 900 | 3,000 | 2,700 | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | 33% | 33% | 33% | | | |
| 2 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | | |
| | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 自主財源率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | | | | | | | | | | 21人 | 補助金負担金合計 | 600 | 補助金負担金合計 | 2,000 | 補助金負担金合計 | 1,800 |
| | | | | | | | | | | | 自主財源合計 | 300 | 自主財源合計 | 1,000 | 自主財源合計 | 900 |
| | | | | | | | | | | | 自主財源率 | 33% | 自主財源率 | 33% | 自主財源率 | 33% |

負担金の状況

単位：千円

| No. | 団体名・協議会名 | | | | | | | | | 負担金額 | 平成21年度 (決算) | 平成22年度 (計画) | 平成23年度 (予定) | 負担金の支払先 | | | |
|-----|----------|----|----|----|----|----|----|----|----|------|----------------|----------------|----------------|---------|----|---|-----|
| | 対象地区 | 全市 | 国分 | 溝辺 | 横川 | 牧園 | 霧島 | 隼人 | 福山 | | | | | 全国 | 九州 | 県 | その他 |
| 1 | | | | | | | | | | 負担金額 | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | 負担金額 | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | 負担金額 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | 負担金額 | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | 負担金額 | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

平成21年度予算の状況

< 補正予算内訳 >

単位：千円

| | |
|------|---------|
| 当初予算 | 2,700 |
| 補正予算 | (1,503) |
| 合計 | 1,197 |

| | | | | | |
|-----|--|-----|--|-----|--------|
| 第1回 | | 第4回 | | 第7回 | |
| 第2回 | | 第5回 | | 第8回 | |
| 第3回 | | 第6回 | | | -1,503 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|--------------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710210 | 事務事業名 | おじゃんせ霧島移住連絡協議会支援事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | この団体の事業は、霧島市をPRし、移住したいと思う人を増やす事業であり、霧島市に移住し、定住してもらうことに結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・なせ市が補助又は負担しなければならないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市は市外からの移住定住者を増やすための取り組みを行っており、協議会の活動は、市で担えない部分を民間組織として活動しており、補助金を交付することは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 霧島市への移住を希望している方が、より一層興味を持ち、移住に繋がるので、対象・意図は妥当である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 協議会の活動により霧島市への移住定住策を首都圏等に広くPRすることにより、霧島市の魅力を情報発信でき、移住定住者の増加が見込まれる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | この事業は、民間と行政が連携して行う唯一の事業であり、この事業がなければ、移住者数の減少が懸念される。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 移住情報誌の発行や移住定住関係イベント等への参加経費等、最低限必要な経費であるため、現状としては今以上の削減はできない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 市の事務としては、補助金を交付する手続きに要する時間と、協議会の会議に行政側から参加する時間が主であるが、最低限必要な業務時間であり削減できない。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 移住や定住を希望する人をサポートするための協議会であり、補助金についても霧島市への移住定住活動の一環として活用されることから公平といえる。 |
| 総括 | (1) 1次評価者(課長)としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 有効性において、霧島市の魅力をもっと全国にPRすることが、移住者増に繋がると評価しているので、同協議会のホームページ充実、限られた経費で作る移住雑誌の増刊、移住イベント参加でのPRの手法等を検討する必要がある。 |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| (1) 評価結果にもとづく今後の方向性 | (2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3) 具体的な改善計画は不要 | |
| (3) 具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか | |
| 平成22年度の取り組み概要及び期待される効果 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 |
| おじゃんせ霧島移住連絡協議会支援事業の有効性改善(PR不足)において、おじゃんせ霧島移住連絡協議会が主体となって、ふるさと回帰フェア(東京・大阪)に参加してのPR、移住マガジン概要版の作成によるPR、同協議会のホームページの充実によるPRを強化する。 その結果、霧島市を知ってもらう方が増え、霧島市のファンが増加、二地域居住の増加、移住相談業務の増加、移住者の増加が期待される。 ※二地域居住とは、都会と田舎(霧島市)と行ったり来たりする生活のこと。 | 平成22年度と同様、同協議会が行う霧島市のPRについて、さらに強化する。行政が行っていない魚釣り体験研修を検討されている。 |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|---------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 事務事業コード | 710211 | 事務事業名 | かごしまファンデー参加事業 | 担当部 | 企画部 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 共生協働推進課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | おじゃんせ霧島移住定住推進室 |
| 基本事業名 | 1 | 移住定住促進 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 1542 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 2 | 総務費 | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 19 年度~) |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(~) | |
| | 目 | 10 | 霧島ふるさと元気再生事業費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | コード | 710211 | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 手段 (事務事業の概要) | | 主な活動 | 平成21年度実績 | | | |
| 関西鹿児島県人会総連合会が毎年1回主催する主要イベント。鹿児島県出身者相互の親睦と連携並びに鹿児島島のファンが集う場所としてふるさと鹿児島を関西の人々に広くアピールすることを目的とする催し。物産観光展・郷土ゆかりの歌手・芸能人の芸能大会など企画から運営はすべて県人会中心で行われる。 毎年、約3万人が集うこのイベントに参加することにより、鹿児島県の中の「霧島市」の魅力を知ってもらうために、霧島市特産品協会や霧島市内食品関連企業などと共に、行政の立場で移住情報誌、観光パンフレット及び粗品を配布し、「霧島市」を広く売り込むための事業である。 | | | 事務事業の概要と同じ | | | |
| | | | 平成22年度計画 | | | |
| | | | 前年度と同様 | | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | パンフレット配布枚数 | 枚 | 0 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| イ | 相談対応組数 | 組 | 0 | 4 | 6 | 6 |
| ウ | | | | | | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 鹿児島に興味を持っている人 | 人 | 0 | 30,000 | 33,000 | 33,000 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 霧島市への移住に興味を持ってもらう | 人 | 0 | 4 | 6 | 6 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結び付けるのか) | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 霧島に移住し、定住してもらう。 | 人 | 68 | 137 | 60 | 60 |
| イ | | | | | | |

(2) 事業費

単位:千円

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | | | | | | |
|------|-------|-----------|-----|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 予算額 | 当初予算額 | 21年度 (決算) | 318 | 22年度 (予算) | 491 | この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ かごしまファンデーには、鹿児島県人会を中心に多くの人が集まり、しかも、霧島市出身者や由来のある方及び霧島市に興味のある人がいると思われ、霧島市のPR及び霧島市への移住・定住を促進するための非常に有効な手段として、平成19年度から企画した。 | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ 全国で、680万人とも言われる団塊世代の大量退職が平成19年度末から始まっている。関西圏でも同じようなことがいえる。 |
| | 補正予算額 | 0 | | | | | |
| | 予算合計 | 318 | 491 | | | | |
| 決算額 | 国庫補助金 | 0 | | | この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ パンフレットを配布した人の中で、「霧島市の移住政策で、住宅を取得した移住者に最高200万円の補助金を出すことは非常にすばらしい政策だ。」という意見を言われた人がいた。 | この事務事業に対する議会から出された意見 団塊の世代を受け入れることは人口の増加にはつながるが、国民健康保険事業会計等を圧迫する恐れがあると心配している旨の一般質問があった。 | |
| | 県支出金 | 0 | | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | | |
| | その他 | 0 | | | | | |
| | 一般財源 | 212 | | | | | |
| 支出合計 | 212 | | | | | | |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|---------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710211 | 事務事業名 | かごしまファンデー参加事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 単位:千円 | 平成21年度 (決算) | | | 平成22年度 (当初予算) | | | 平成23年度 (見込) | | |
|---------------|-------------|----|-----|---------------|----|-----|-------------|----|-----|
| | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 |
| 1 報酬 | 61 | | 61 | 42 | | 42 | 42 | | 42 |
| 2 給料 | | | | | | | | | |
| 3 職員手当等 | | | | | | | | | |
| 4 共済費 | | | | | | | | | |
| 7 賃金 | | | | | | | | | |
| 8 報償費 | | | | | | | | | |
| 9 旅費 | 78 | | 78 | 347 | | 347 | 347 | | 347 |
| 10 交際費 | | | | | | | | | |
| 11 需用費 | 11 | | 11 | 9 | | 9 | 9 | | 9 |
| 消耗品費 | 11 | | 11 | 9 | | 9 | 9 | | 9 |
| 燃料費 | | | | | | | | | |
| 食料費 | | | | | | | | | |
| 印刷製本費 | | | | | | | | | |
| 光熱水費 | | | | | | | | | |
| 修繕料 | | | | | | | | | |
| 12 役員費 | 18 | | 18 | 43 | | 43 | 43 | | 43 |
| 通信運搬費 | 16 | | 16 | 41 | | 41 | 41 | | 41 |
| 広告料 | | | | | | | | | |
| 手数料 | 2 | | 2 | 2 | | 2 | 2 | | 2 |
| 保険料 | | | | | | | | | |
| 13 委託料 | | | | | | | | | |
| 14 使用料及び賃借料 | 44 | | 44 | 50 | | 50 | 50 | | 50 |
| 15 工事請負費 | | | | | | | | | |
| 16 原材料費 | | | | | | | | | |
| 17 公有財産購入費 | | | | | | | | | |
| 18 備品購入費 | | | | | | | | | |
| 19 負担金補助・交付金 | | | | | | | | | |
| 20 扶助費 | | | | | | | | | |
| 21 貸付金 | | | | | | | | | |
| 22 補償補填及び賠償金 | | | | | | | | | |
| 23 償還金・利子・割引料 | | | | | | | | | |
| 24 投資及び出資金 | | | | | | | | | |
| 25 積立金 | | | | | | | | | |
| 26 寄附金 | | | | | | | | | |
| 27 公課費 | | | | | | | | | |
| 28 繰出金 | | | | | | | | | |
| 計 | 212 | | 212 | 491 | | 491 | 491 | | 491 |

| | | | | | | | | | |
|------|-------|--|-----|-----|--|-----|-----|--|-----|
| 財源内訳 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | 辺地債 | | | | | | | | |
| | 過疎債 | | | | | | | | |
| | 合併特例債 | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | 212 | | 212 | 491 | | 491 | 491 | | 491 |
| 計 | 212 | | 212 | 491 | | 491 | 491 | | 491 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 補助率 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| 補助基本額 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|---------|-------|--|-----|----------------------|--|--|--|--|
| 平成21年度 | 当初予算 | 318千円 | | | 平成21年度 財源内訳の「その他」の内訳 | | | | |
| | 補正予算 | | | | | | | | |
| | 第1回(6月) | | | 第5回 | | | | | |
| | 第2回(9月) | | | 第6回 | | | | | |
| | 第3回 | | | 第7回 | | | | | |
| | 第4回 | | | 第8回 | | | | | |
| | 予算合計 | 318千円 | | | 参加費等の事業実施のための収入説明 | | | | |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市への移住を促進するために霧島市をPRする事業であり、結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市は移住定住を促進するための施策を展開しており、霧島市が行っている移住定住の取り組みをPRすることは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 鹿児島県に興味を持っている方に対して、霧島市へ興味を持ってもらい、霧島市への移住に興味をもってもらうための事業であり、対象意図とも適切である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 霧島市のPRコーナーへの来場者も多く、パンフレットも毎回1千部配布しているが、実際に相談をされる方はまだまだ少なく、PRコーナーの工夫をすることにより相談者を増やすことができる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 霧島市へのこれまでの移住者のうち、第1位鹿児島県内の移住者39%第2位関西圏の移住者19%となっており、このイベントの果たす役割は大きいことから、廃止・休止すると関西圏からの移住者の減が予想される。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input checked="" type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) 観光課の行う観光宣伝事業 観光課と連携し、観光を含めての移住PRを行うことは、より一層の効果をもたらすと考えられる。 |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 本事業の主な経費は旅費で、現在、2名参加し、移住及び観光のPRのためのパンフレットを配布しており、さらに移住相談も受けるので、出張する人数を1名にすることはできない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | この事業には2人の職員の参加が必要であり、これ以上の削減はできない。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っているか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 移住・定住を促進し、霧島市の人口が増えれば、商工業の発展、経済の活性化及び税収等の増につながり、本市の発展に大きく寄与するので、公平性が確保される。 |

| | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | (2)全体総括(振り返り、反省点) |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市への移住定住のPRをより効果的に行うために、観光課との連携したPRができないかを具体的に検討する。 また、霧島市のコーナーにより多くの方に来場していただき、相談にまでつながるようなPRの工夫を行う。 |

3 今後の方向性<PLAN>

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3)具体的な改善計画は不要 | |

(3)具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成22年度の取り組み概要及び期待される効果 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 |
| 本事業の有効性改善において、担当者が主体となって、観光課と連携を図り、工夫をする。具体的には次のとおりである。 1. 霧島市のブースに移住相談と関平鉱泉水の桃太郎旗を立てる。 2. 観光課の黄色の法被を着て目立つようにする。 3. 大きな声を出しPRをする。 4. パンフレットを配る時、1人1人に移住相談コーナーを設けていることを話す。 5. 観光課と連携して、イベントに参加する。 上記の改善を行うことで、霧島市へのブースに足を運んでくれる方が増加し、移住相談者の増加が見込める。 | 平成22年度の反省点を踏まえ、具体的に次のことを追加する。 1. パンフレットを薄くてシンプルなものにする。 2. アンケートをお応えした方の中から、抽選で2名に黒酢(500ml, 4,000円)をプレゼントする。 |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|---------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 事務事業コード | 710213 | 事務事業名 | ふるさと会参加事業 | 担当部 | 企画部 |
| 政策名 | 1 | 快速で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 共生協働推進課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | おじゃんせ霧島移住定住推進室 |
| 基本事業名 | 1 | 移住定住促進 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 1542 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 2 | 総務費 | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 18 年度~) |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(~) | |
| | 目 | 10 | 霧島ふるさと元気再生事業費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | コード | 710213 | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 手段 (事務事業の概要) | | 主な活動 | 平成21年度実績 | | | |
| 首都圏、中部圏、関西圏及び福岡圏で開催される「ふるさと会」(それぞれの都会において、郷土出身者で組織し、互いの交流や情報の交換を行う会である。年に1回程度開催している。)に参加し、霧島市への移住希望者の把握と移住のPRを行う。 | | | 事務事業の概要と同じ | | | |
| | | | 平成22年度計画 | | | |
| | | 前年度と同様 | | | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 市がふるさと会に参加する回数 | 回 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 各ふるさと会に参加した会員 | 人 | 60 | 170 | 300 | 300 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 霧島市の移住施策を知ってもらう | 人 | 60 | 170 | 300 | 300 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結び付けるのか) | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 霧島に移住し、定住してもらう。 | 人 | 68 | 137 | 80 | 80 |
| イ | | | | | | |

(2) 事業費

単位:千円

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | | | | | | |
|------|-------|-----------|-----|-----------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|
| 予算額 | 当初予算額 | 21年度 (決算) | 535 | 22年度 (予算) | 232 | この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ |
| | 補正予算額 | | 0 | | | | |
| | 予算合計 | | 535 | | 232 | | |
| 決算額 | 国庫補助金 | | 0 | | | この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ | この事務事業に対する議会から出された意見 |
| | 県支出金 | | 0 | | | | |
| | 地方債 | | 0 | | | | |
| | その他 | | 0 | | | | |
| | 一般財源 | | 226 | | | | |
| 支出合計 | | 226 | | | 特に無し。 | 特に無し。 | |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-----------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710213 | 事務事業名 | ふるさと会参加事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 単位:千円 | 平成21年度 (決算) | | | 平成22年度 (当初予算) | | | 平成23年度 (見込) | | |
|---------------|-------------|----|-----|---------------|----|-----|-------------|----|-----|
| | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 |
| 1 報酬 | | | | | | | | | |
| 2 給料 | | | | | | | | | |
| 3 職員手当等 | | | | | | | | | |
| 4 共済費 | | | | | | | | | |
| 7 賃金 | | | | | | | | | |
| 8 報償費 | | | | | | | | | |
| 9 旅費 | 213 | | 213 | 197 | | 197 | 197 | | 197 |
| 10 交際費 | | | | | | | | | |
| 11 需用費 | | | | | | | | | |
| 消耗品費 | | | | | | | | | |
| 燃料費 | | | | | | | | | |
| 食料費 | | | | | | | | | |
| 印刷製本費 | | | | | | | | | |
| 光熱水費 | | | | | | | | | |
| 修繕料 | | | | | | | | | |
| 12 役員費 | 13 | | 13 | 15 | | 15 | 15 | | 15 |
| 通信運搬費 | 13 | | 13 | 15 | | 15 | 15 | | 15 |
| 広告料 | | | | | | | | | |
| 手数料 | | | | | | | | | |
| 保険料 | | | | | | | | | |
| 13 委託料 | | | | | | | | | |
| 14 使用料及び賃借料 | | | | | | | | | |
| 15 工事請負費 | | | | | | | | | |
| 16 原材料費 | | | | | | | | | |
| 17 公有財産購入費 | | | | | | | | | |
| 18 備品購入費 | | | | | | | | | |
| 19 負担金補助・交付金 | | | | 20 | | 20 | 20 | | 20 |
| 20 扶助費 | | | | | | | | | |
| 21 貸付金 | | | | | | | | | |
| 22 補償補填及び賠償金 | | | | | | | | | |
| 23 償還金・利子・割引料 | | | | | | | | | |
| 24 投資及び出資金 | | | | | | | | | |
| 25 積立金 | | | | | | | | | |
| 26 寄附金 | | | | | | | | | |
| 27 公課費 | | | | | | | | | |
| 28 繰出金 | | | | | | | | | |
| 計 | 226 | | 226 | 232 | | 232 | 232 | | 232 |

| | | | | | | | | | |
|------|-------|--|-----|-----|--|-----|-----|--|-----|
| 財源内訳 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | 辺地債 | | | | | | | | |
| | 過疎債 | | | | | | | | |
| | 合併特例債 | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | 226 | | 226 | 232 | | 232 | 232 | | 232 |
| 計 | 226 | | 226 | 232 | | 232 | 232 | | 232 |

| | | | |
|-------|---|--|--|
| 補助率 | 国 | | |
| | 県 | | |
| 補助基本額 | | | |

| | | | | |
|--------|---------|-------|-----|--|
| 平成21年度 | 当初予算 | 535千円 | | |
| | 補正予算 | | | |
| | 第1回(6月) | | 第5回 | |
| | 第2回(9月) | | 第6回 | |
| | 第3回 | | 第7回 | |
| | 第4回 | | 第8回 | |
| 予算合計 | 535千円 | | | |

| |
|----------------------|
| 平成21年度 財源内訳の「その他」の内訳 |
| 参加費等の事業実施のための収入説明 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-----------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710213 | 事務事業名 | ふるさと会参加事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | ふるさと会に参加し、霧島市への移住を促進するために霧島市をPRする事業であり、結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市は移住定住を促進するための施策を展開しており、霧島市が行っている移住定住の取り組みをPRすることは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 霧島市出身の各ふるさと会の会員に対して、霧島市へ興味を持ってもらい、霧島市への移住に興味をもってもらうための事業であり、対象意図とも適切である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある | 各ふるさと会が主催し、それぞれのふるさと会を実施されるので、直接、自分たちが成果を向上させることができない。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 本事業は、ふるさと会の会員に霧島市への移住に関しPRすることは勿論、ふるさと会の会員が霧島市の出身者でない移住を考えている人に、霧島市の移住に関するPRをしてくださる場合もあるので、本事業を廃止したら移住者の減が予想される。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) 霧島市出身者だけが出席される集会(イベント)は他にないので、この事業以外の手段はない。 |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 本事業の主な経費は旅費であり、各ふるさと会に職員1人で出席しているため、これ以上削減できない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | この事業は1人の職員で対応しており、その準備や後始末も1人の職員で行っているため、これ以上の業務時間の削減はできない。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 移住・定住を促進し、霧島市の人口が増えれば、商工業の発展、経済の活性化及び税収等の増につながり、本市の発展に大きく寄与するので、公平性が確保される。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | | (2)全体総括(振り返り、反省点) |
| | A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | |
| | B 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | |
| | C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | |
| | D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3)具体的な改善計画は不要 | |

| (3)具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか | |
|-------------------------------------------|---------------------|
| 平成22年度の取組み概要及び期待される効果 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 |
| | |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|----------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 事務事業コード | 710214 | 事務事業名 | ふるさと回帰フェア(東京・大阪)参加事業 | 担当部 | 企画部 |
| 政策名 | 1 | 快速で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 共生協働推進課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | おじゃんせ霧島移住定住推進室 |
| 基本事業名 | 1 | 移住定住促進 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 1542 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 2 | 総務費 | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 19 年度~) |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(~) | |
| | 目 | 10 | 霧島ふるさと元気再生事業費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | コード | 710214 | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1.現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| 手段 (事務事業の概要) | | 平成21年度実績 | | | | | |
| 東京と大阪で行われるNPO法人ふるさと回帰支援センター主催(総務省ほか各省共催)のふるさと回帰フェアに参加し、移住相談の対応及び移住PRを行う。 移住に特質しているイベントで、東京では参加者が20,000人程度、大阪では参加者が5,000人程度である。 ※ふるさと回帰フェアは、首都圏や関西圏で生活している田舎への回帰志向者や移住希望者に対して、それぞれ東京と大阪で年1回開催されるイベントで、移住希望者を受け入れようとする地方自治体が毎年約300団体参加し、各団体の移住施策のPRや移住相談会を実施するイベントである。 | | 主な活動 | (東京) 参加者2万人。アンケート回答者12組24人。移住相談7組13人。パンフレット及び粗品の配布。 (大阪) 参加者5千人。アンケート回答者18組28人。移住相談7組16人。パンフレット及び粗品の配布。 | | | | |
| | | | 平成22年度計画 | | | | |
| | | (東京) 参加者2万人。アンケート回答者20組40人。移住相談10組20人。パンフレット及び粗品の配布。 (大阪) 参加者5千人。アンケート回答者20組40人。移住相談10組20人。パンフレット及び粗品の配布。 | | | | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) | |
| ア | 相談対応組数 | 組 | 11 | 14 | 20 | 20 | |
| イ | パンフレット配布枚数 | 枚 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| ウ | | | | | | | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 移住(田舎暮らし)に興味を持っている人。 | 回帰フェア(東京・大阪)に来場した人 | 人 | 20,000 | 25,000 | 25,000 | 25,000 |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島市に興味を持つ。 | 霧島市の移住相談ブースで、アンケートに回答したり、相談に来られた人の数 | 人 | 75 | 50 | 80 | 80 |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結びつけるのか) | | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島に移住し、定住してもらう。 | 移住者数 | 人 | 68 | 137 | 80 | 80 |
| イ | | | | | | | |

(2)事業費

単位:千円

(3)事務事業の環境変化・住民意見等

| | | | | | | | |
|-----|-------|----------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 予算額 | 当初予算額 | 21年度(決算) | 439 | 22年度(予算) | 439 | この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ |
| | 補正予算額 | 0 | | | | | |
| | 予算合計 | 439 | 439 | | | | |
| 決算額 | 国庫補助金 | 0 | | | この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ | この事務事業に対する議会から出された意見 | |
| | 県支出金 | 0 | | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | | |
| | その他 | 0 | | | | | |
| | 一般財源 | 409 | | | | | |
| | 支出合計 | 409 | | | | | |
| | | | | この事務事業には、移住を真剣に希望している多くの人が集まる。しかも、これらの人々は本市出身者や由来のある方及び本市に興味のある方で、その内の何割かは、本気で移住・定住を考えており、本市への移住・定住を促進するための非常に有効な手段として平成19年度から企画した。 | | 全国で、680万人とも言われる団塊世代の大量退職が平成19年度末から始まっている。首都圏及び関西圏でも同じようなことがいえる。 | |
| | | | | 本市への移住希望者から、本市の求人情報、就農情報、交通状況、自然環境(水、温泉、山、川、海)、特産物(牛肉、豚肉、鶏肉、黒酢)、食べ物などの情報を知りたいという要望がある。 | | 団塊の世代を受け入れることは人口の増加にはつながるが、国民健康保険事業会計等を圧迫する恐れがあると心配している旨の一般質問があった。 | |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------|-----------|----------------------|--|--|--|-----|---------|
| 事務事業 コード | 710214 | 事務 事業名 | ふるさと回帰フェア(東京・大阪)参加事業 | | | | 担当部 | 企画部 |
| | | | | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 単位:千円 | | 平成21年度(決算) | | | 平成22年度(当初予算) | | | 平成23年度(見込) | | |
|-------|------------|------------|----|-----|--------------|----|-----|------------|----|-----|
| | | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 |
| 1 | 報酬 | 16 | | 16 | 16 | | 16 | 16 | | 16 |
| 2 | 給料 | | | | | | | | | |
| 3 | 職員手当等 | | | | | | | | | |
| 4 | 共済費 | | | | | | | | | |
| 7 | 賃金 | | | | | | | | | |
| 8 | 報償費 | | | | | | | | | |
| 9 | 旅費 | 246 | | 246 | 275 | | 275 | 275 | | 275 |
| 10 | 交際費 | | | | | | | | | |
| 11 | 需用費 | 3 | | 3 | 3 | | 3 | 3 | | 3 |
| | 消耗品費 | 3 | | 3 | 3 | | 3 | 3 | | 3 |
| | 燃料費 | | | | | | | | | |
| | 食料費 | | | | | | | | | |
| | 印刷製本費 | | | | | | | | | |
| | 光熱水費 | | | | | | | | | |
| | 修繕料 | | | | | | | | | |
| 12 | 役員費 | 27 | | 27 | 22 | | 22 | 22 | | 22 |
| | 通信運搬費 | 27 | | 27 | 22 | | 22 | 22 | | 22 |
| | 広告料 | | | | | | | | | |
| | 手数料 | | | | | | | | | |
| | 保険料 | | | | | | | | | |
| 13 | 委託料 | | | | 3 | | 3 | 3 | | 3 |
| 14 | 使用料及び賃借料 | 67 | | 67 | 70 | | 70 | 70 | | 70 |
| 15 | 工事請負費 | | | | | | | | | |
| 16 | 原材料費 | | | | | | | | | |
| 17 | 公有財産購入費 | | | | | | | | | |
| 18 | 備品購入費 | | | | | | | | | |
| 19 | 負担金補助・交付金 | 50 | | 50 | 50 | | 50 | 50 | | 50 |
| 20 | 扶助費 | | | | | | | | | |
| 21 | 貸付金 | | | | | | | | | |
| 22 | 補償補填及び賠償金 | | | | | | | | | |
| 23 | 償還金・利子・割引料 | | | | | | | | | |
| 24 | 投資及び出資金 | | | | | | | | | |
| 25 | 積立金 | | | | | | | | | |
| 26 | 寄附金 | | | | | | | | | |
| 27 | 公課費 | | | | | | | | | |
| 28 | 繰出金 | | | | | | | | | |
| 計 | | 409 | | 409 | 439 | | 439 | 439 | | 439 |

| | | | | | | | | | | |
|------|-------|--|-----|-----|--|-----|-----|--|-----|--|
| 財源内訳 | 国 | | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | | |
| | 辺地債 | | | | | | | | | |
| | 過疎債 | | | | | | | | | |
| | 合併特例債 | | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 409 | | 409 | 439 | | 439 | 439 | | 439 | |
| 計 | 409 | | 409 | 439 | | 439 | 439 | | 439 | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 補助率 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| 補助基本額 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|----------------|---------|-------|--|-----|----------------------|--|--|--|--|
| 平成 21 年度 | 当初予算 | 439千円 | | | 平成21年度 財源内訳の「その他」の内訳 | | | | |
| | 補正予算 | | | | | | | | |
| | 第1回(6月) | | | 第5回 | | | | | |
| | 第2回(9月) | | | 第6回 | | | | | |
| | 第3回 | | | 第7回 | | | | | |
| | 第4回 | | | 第8回 | | | | | |
| 予算合計 | | 439千円 | | | 参加費等の事業実施のための収入説明 | | | | |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|----------------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710214 | 事務事業名 | ふるさと回帰フェア(東京・大阪)参加事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市への移住を促進するために霧島市をPRする及び移住相談に応じる事業であり、結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市は移住定住を促進するための施策を展開しており、霧島市が行っている移住定住の取り組みをPRする及び移住相談に応じることは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 移住(田舎暮らし)に興味を持っている方に対して、霧島市へ興味を持ってもらい、霧島市への移住に興味をもってもらうための事業であり、対象意図とも適切である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | このイベントは、NPO法人ふるさと回帰支援センターと総務省を中心とする各省庁が新聞等を利用しPRを行い人が集まる。その中で、本市の移住に関し興味を示した方が、本市のブースに来られるため、より多くの方に本市のブースへ来てもらうよう工夫する必要がある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | この事業は、移住に特質しているイベントで、その上、移住定住希望者に直接、霧島市をPRできる及び移住相談に応じる数少ない場であり、この事業がなければ、首都圏、関西圏等からの移住者数の減少が懸念される。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 本事業の主な経費は旅費で、現在、2名参加している。移住を真剣に検討する方が多く参加し移住相談も多いので、参加人数を1名にすることはできない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | この事業には2人の職員の参加が必要であり、これ以上の削減はできない。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 移住・定住を促進し、霧島市の人口が増えれば、商工業の発展、経済の活性化及び税収等の増につながり、本市の発展に大きく寄与するので、公平性が確保される。 |

| | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | (2)全体総括(振り返り、反省点) |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 本市のブースへ多くの方が来てもらうよう何らかの工夫が必要である。 |

| 3 今後の方向性<PLAN> | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3)具体的な改善計画は不要 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (3)具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか | |
| 平成22年度の取り組み概要及び期待される効果 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 |
| 本市のブースへ多くの方が来てもらうよう次のことを行う。 1. 桃太郎旗の設置 2. 接遇(大きな声で挨拶するなど)をよくする。 上記の改善を行うことで、霧島市へのブースに足を運んでくれる方増加し、移住相談及びアンケートに答えてくれる方の増加が見込める。 | 平成22年度の反省点を踏まえ、具体的に次のことを追加する。 1. アンケートをお応えした方と移住相談をされた方の中から、抽選で2名に黒酢(500ml, 4,000円)をプレゼントする。 |

| | | | | | |
|----------|--------|--------------|---------------|-------------------------|------------------------------------------|
| 事務事業コード | 710215 | 事務事業名 | 霧島市移住体験研修事業 | 担当部 | 企画部 |
| 政策名 | 1 | 快速で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 共生協働推進課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | おじゃんせ霧島移住定住推進室 |
| 基本事業名 | 1 | 移住定住促進 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 1542 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 2 | 総務費 | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度~) |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | ■ 期間限定複数年度(H19 ~ H23) | |
| | 目 | 10 | 霧島ふるさと元気再生事業費 | | |
| | コード | 710215 | | | |
| 根拠法令・条例等 | 特になし | | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------|------------|----------|----------|----------|
| 手段 (事務事業の概要) | | 主な活動 | 平成21年度実績 | | | |
| この事業は、霧島市のすばらしい風土を知っていただくともに、稲刈り、なし狩り、しいたけ駒打ちなどの体験をしていただくことで、霧島市への移住を促進することを目的とする事業である。内容については、秋、冬と年2回開催し、2泊3日の農業体験研修(秋については稲刈り掛け干しの農作業を稲作農家に、冬については椎茸駒打ち椎茸狩りを椎茸農家に委託する。)を行い、1回当たり5組10名を基本に募集し、参加料は、宿泊代、食事代を含んで、1人当たり28,000円程度である。 なお、募集については、直接移住相談をされた方、各種イベントに参加しアンケート調査を実施した中から霧島市への移住に興味を示されている方に対して、直接募集通知送っている。 また、市のホームページ及び総務省のポータルサイト「交流居住のススメ」にも掲載して募集している。 | | | 事務事業の概要と同じ | | | |
| | | | 平成22年度計画 | | | |
| | | 前年度と同様 | | | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 稲刈り、なし刈り等の体験メニューの数 | 件 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島市への移住に興味を示している人 | 人 | 19 | 13 | 20 | 20 |
| イ | " | 組 | 10 | 8 | 10 | 10 |
| ウ | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島市に移住したいと思う。 | 人 | 6 | 11 | 14 | 14 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結びつけるのか) | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア | 霧島に移り住んでもらう | 人 | 68 | 137 | 60 | 60 |
| イ | | | | | | |

(2) 事業費

単位:千円

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | | | | | | |
|-----|-------|----------|-----|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 予算額 | 当初予算額 | 21年度(決算) | 813 | 22年度(予算) | 813 | この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ 平成19年度に電話の相談や各種イベントに参加し相談を受ける中で、2泊3日程度で霧島市を体験できる研修を行ってほしい旨の相談が多かったことから企画した。 | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ 団塊世代の大量退職が平成19年度末から始まっている。霧島市は交通の便や生活環境(進出企業をはじめとする働く場、美味しい水、豊かな温泉、美味しい野菜や牛肉・豚肉など)が充実しているため、あらゆる世代の移住希望者が増加傾向である。 |
| | 補正予算額 | 0 | | | | | |
| | 予算合計 | 813 | 813 | | | | |
| 決算額 | 国庫補助金 | 0 | | | この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ 参加した人から、「もっと重労働の農業体験をしたかった。」「また、参加したい。」「霧島市への移住を考える者にとっては非常に有意義であった。」という意見があった。 | この事務事業に対する議会から出された意見 団塊の世代を受け入れることは人口の増加にはつながらるが、国民健康保険事業会計等を圧迫する恐れがあると心配している旨の一般質問があった。 | |
| | 県支出金 | 0 | | | | | |
| | 地方債 | 0 | | | | | |
| | その他 | 8 | | | | | |
| | 一般財源 | 659 | | | | | |
| | 支出合計 | 667 | | | | | |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710215 | 事務事業名 | 霧島市移住体験研修事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 単位:千円 | 平成21年度 (決算) | | | 平成22年度 (当初予算) | | | 平成23年度 (見込) | | |
|---------------|-------------|----|-----|---------------|----|-----|-------------|----|-----|
| | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 |
| 1 報酬 | 10 | | 10 | 10 | | 10 | 10 | | 10 |
| 2 給料 | | | | | | | | | |
| 3 職員手当等 | | | | | | | | | |
| 4 共済費 | | | | | | | | | |
| 7 賃金 | | | | | | | | | |
| 8 報償費 | | | | | | | | | |
| 9 旅費 | | | | | | | | | |
| 10 交際費 | | | | | | | | | |
| 11 需用費 | 120 | | 120 | 191 | | 191 | 191 | | 191 |
| 消耗品費 | 36 | | 36 | 21 | | 21 | 21 | | 21 |
| 燃料費 | | | | | | | | | |
| 食料費 | | | | | | | | | |
| 印刷製本費 | 84 | | 84 | 170 | | 170 | 170 | | 170 |
| 光熱水費 | | | | | | | | | |
| 修繕料 | | | | | | | | | |
| 12 役員費 | 292 | | 292 | 314 | | 314 | 314 | | 314 |
| 通信運搬費 | 23 | | 23 | 24 | | 24 | 24 | | 24 |
| 広告料 | 261 | | 261 | 270 | | 270 | 270 | | 270 |
| 手数料 | | | | | | | | | |
| 保険料 | 8 | | 8 | 20 | | 20 | 20 | | 20 |
| 13 委託料 | 200 | | 200 | 200 | | 200 | 200 | | 200 |
| 14 使用料及び賃借料 | 45 | | 45 | 98 | | 98 | 98 | | 98 |
| 15 工事請負費 | | | | | | | | | |
| 16 原材料費 | | | | | | | | | |
| 17 公有財産購入費 | | | | | | | | | |
| 18 備品購入費 | | | | | | | | | |
| 19 負担金補助・交付金 | | | | | | | | | |
| 20 扶助費 | | | | | | | | | |
| 21 貸付金 | | | | | | | | | |
| 22 補償補填及び賠償金 | | | | | | | | | |
| 23 償還金・利子・割引料 | | | | | | | | | |
| 24 投資及び出資金 | | | | | | | | | |
| 25 積立金 | | | | | | | | | |
| 26 寄附金 | | | | | | | | | |
| 27 公課費 | | | | | | | | | |
| 28 繰出金 | | | | | | | | | |
| 計 | 667 | | 667 | 813 | | 813 | 813 | | 813 |

| | | | | | | | | | |
|------|-------|---|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|
| 財源内訳 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | 辺地債 | | | | | | | | |
| | 過疎債 | | | | | | | | |
| | 合併特例債 | | | | | | | | |
| | その他 | 8 | | 8 | 20 | | 20 | 20 | |
| 一般財源 | 659 | | 659 | 793 | | 793 | 793 | | 793 |
| 計 | 667 | | 667 | 813 | | 813 | 813 | | 813 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 補助率 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| 補助基本額 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--------|---------|-------|--|--|
| 平成21年度 | 当初予算 | 813千円 | | |
| | 補正予算 | | | |
| | 第1回(6月) | 第5回 | | |
| | 第2回(9月) | 第6回 | | |
| | 第3回 | 第7回 | | |
| | 第4回 | 第8回 | | |
| 予算合計 | 813千円 | | | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------|--|
| 平成21年度 財源内訳の「その他」の内訳 | |
| 本事業開催日における参加者本人の障害保険料の掛け金(500円×16人) | |
| 参加費等の事業実施のための収入説明 | |
| 本事業は、年2回2泊3日の行程で行う。その際、参加者は、宿泊代、食事代それぞれ支払ってもらい、1人当りの参加費の合計額は28,000円程度となる。 | |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710215 | 事務事業名 | 霧島市移住体験研修事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 移住に興味を持っている人が体験研修を通じて移住したいと思ってもらうようにするための事業であり、結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市は移住定住を促進するための施策を展開しており、霧島市への移住に興味を持っている人に体験研修を行うことは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 移住に興味を持っている人に対して、体験研修を通じて移住したいと思ってもらうようにするための事業であり適切である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 参加した人のうち、霧島市に移住したいと思うと答えた人の数は年々増えてきており、今後も体験メニューの工夫を行いながら成果を上げていくことができる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | イベントや電話相談等で集めた霧島市への移住を考えている人に対し、農業体験をとおしてPRする機会が失われる。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 年2回実施する計画であり、参加者は1回につき10名を予定している。事業費を減らすためにバスの借り上げをしないで、職員が公用車を運転して参加者の移動を行うなど事業費を抑える工夫を行っており、これ以上事業費を削減することはできない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 事業費を削減するために参加者の移動を職員が公用車を運転して対応するなどコスト削減を行っており、職員についてはこれ以上の業務時間の削減の余地はない。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 募集は市や総務省のホームページで紹介している。また、参加者は宿泊料及び食事代を自己負担しており、公平・公正と言える。 |
| 総括 | (1) 1次評価者(課長)としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 他の組織で行っている同様のイベントより興味が湧くよう、他の団体がどのように行っているか調査し、他の市町村が真似ができないような本市の独自性を追及し、参加者が満足するように工夫する必要がある。また、本市の自然や歴史をもっと勉強し、参加者に説明できるようにして参加者の満足度を高める必要がある。 |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 評価結果にもとづく今後の方向性 | (2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3) 具体的な改善計画は不要 | |
| (3) 具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか | |
| 平成22年度の取組み概要及び期待される効果 ・霧島の自然や歴史の紹介について、地元のガイドクラブ等を活用し、職員も知識を高める。 ・他市町で行われている同様の体験事業を調査し、他市町に真似のできないような独自性のある体験メニューを検討する。 ・平成21年度までの宿泊所の人気度などを点検し、人気のあった宿泊所(旅館、ホテルなど)に宿泊を決定する。 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 本事業は平成23年度までの予定であるので、これまでの移住体験研修参加者の情報をデータベース化し、いつでも移住についての新しい情報を提供できるようにしていく。 |

| | | | | | |
|---------|----------|----------------------------------------|---------------|-------------------------|------------------------------------------|
| 事務事業コード | 710216 | 事務事業名 | 霧島市移住定住促進事業 | 担当部 | 企画部 |
| 政策名 | 1 | 快速で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 共生協働推進課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | おじゃんせ霧島移住定住推進室 |
| 基本事業名 | 1 | 移住定住促進 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 1542 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 2 | 総務費 | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度~) |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | ■ 期間限定複数年度(H20 ~ H24) | |
| | 目 | 10 | 霧島ふるさと元気再生事業費 | | |
| | コード | 710216 | | | |
| | 根拠法令・条例等 | 霧島市移住定住促進に関する条例 霧島市移住定住促進に関する条例施行規則 | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|----------|----------|----------|----|
| 手段 (事務事業の概要) | | 主な活動 | 平成21年度実績 | | | | |
| 本市の中山間地域に移住定住をしようとする者に対して、移住定住を促進するために必要な助成措置を講じ、本市の均衡ある発展を図り、活力に満ちた地域づくりを推進する事業である。なお、補助対象者は次のとおりである。 (1)補助対象区域に住宅を新築若しくは購入又は所有する住宅の増改築をした者 (2)5年以上居住する意思がある者で、生活の本拠があるもの (3)転入日において65歳未満の者 (4)居住地の自治会に加入した者 (5)市区町村民税等に滞納がない者 【補助金の内容】 (住宅取得補助金の補助限度額及び扶養補助金) 土地を購入し住宅を新築した者は200万円、既に土地を所有して新築した者は150万円、土地を借地して新築した者は100万円、中古住宅(何れも分譲マンションも含む)を購入した者で、築後3年未満のものは200万円、築後3年以上15年未満のものは150万円、築後15年以上のものは100万円とする。さらに、加算金として扶養補助金があり、転入日において中学生以下の子1人当たり20万円支給する。 | | | 33世帯(83人) 補助金額26,503千円 | | | | |
| | | | 平成22年度計画 | | | | |
| | | 30世帯(70人) 補助金額25,000千円 | | | | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) | |
| ア | 補助金に関する問い合わせ件数 | 件 | 395 | 356 | 350 | 350 | |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) | |
| ア | 年齢65歳未満の霧島市への移住希望者 | 補助金交付申請件数 | 件 | 13 | 33 | 30 | 30 |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) | |
| ア | 移住する。 | 補助金交付制度での移住者数 | 人 | 38 | 83 | 70 | 70 |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結びつけるのか) | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) | |
| ア | 霧島に移住し、定住してもらう。 | 移住者数 | 人 | 68 | 137 | 80 | 80 |
| イ | | | | | | | |

(2)事業費 単位:千円

| | | | |
|------|--------|--------|--------|
| 予算額 | 当初予算額 | 15,000 | 25,000 |
| | 補正予算額 | 11,503 | |
| | 予算合計 | 26,503 | 25,000 |
| 決算額 | 国庫補助金 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | |
| | その他 | 0 | |
| | 一般財源 | 26,503 | |
| 支出合計 | 26,503 | | |

(3)事務事業の環境変化・住民意見等

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか? | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか? |
| 市長のマニフェストの中で、団塊の世代を含む多くの移住希望者を本市に移住してもらうことがきっかけであり、移住希望者に対する専属の相談窓口ができたのが、平成18年7月からである。 | 680万人とも言われる団塊世代の大量退職が平成19年度末から始まっている。また、鹿児島県内では霧島市は交通の便(空港、高速道路、JRなど)や生活環境(進出企業をはじめとする働く場、美味しい水、豊かな温泉、美味しい野菜や牛肉・豚肉など)が充実しているため、あらゆる世代の移住希望者が増加傾向である。 |
| この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか? | この事務事業に対する議会から出された意見 |
| ・補助対象地区外の移住希望者が、補助対象地区を国分・単人の平野部にも広げてほしいとの要望があった。 | ・この制度を拡大して、「現在、国分・単人に住んでいる霧島市民が、補助対象地区に住宅を取得した場合も補助できる制度にできないか。」との一般質問があった。 ・団塊の世代を受け入れることは人口の増加にはつながるが、国民健康保険事業会計等を圧迫する恐れがあると心配している旨の一般質問があった。 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710216 | 事務事業名 | 霧島市移住定住促進事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 単位:千円 | 平成21年度 (決算) | | | 平成22年度 (当初予算) | | | 平成23年度 (見込) | | |
|--------------|-------------|----|--------|---------------|----|--------|-------------|----|--------|
| | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 |
| 1 報酬 | | | | | | | | | |
| 2 給料 | | | | | | | | | |
| 3 職員手当等 | | | | | | | | | |
| 4 共済費 | | | | | | | | | |
| 7 賃金 | | | | | | | | | |
| 8 報償費 | | | | | | | | | |
| 9 旅費 | | | | | | | | | |
| 10 交際費 | | | | | | | | | |
| 11 需用費 | | | | | | | | | |
| 消耗品費 | | | | | | | | | |
| 燃料費 | | | | | | | | | |
| 食料費 | | | | | | | | | |
| 印刷製本費 | | | | | | | | | |
| 光熱水費 | | | | | | | | | |
| 修繕料 | | | | | | | | | |
| 12 役員費 | | | | | | | | | |
| 通信運搬費 | | | | | | | | | |
| 広告料 | | | | | | | | | |
| 手数料 | | | | | | | | | |
| 保険料 | | | | | | | | | |
| 13 委託料 | | | | | | | | | |
| 14 使用料及び賃借料 | | | | | | | | | |
| 15 工事請負費 | | | | | | | | | |
| 16 原材料費 | | | | | | | | | |
| 17 公有財産購入費 | | | | | | | | | |
| 18 備品購入費 | | | | | | | | | |
| 19 負担金補助・交付金 | 26,503 | | 26,503 | 25,000 | | 25,000 | 25,000 | | 25,000 |
| 20 扶助費 | | | | | | | | | |
| 21 貸付金 | | | | | | | | | |
| 22 補償補填及び賠償金 | | | | | | | | | |
| 23 償還金利子・割引料 | | | | | | | | | |
| 24 投資及び出資金 | | | | | | | | | |
| 25 積立金 | | | | | | | | | |
| 26 寄附金 | | | | | | | | | |
| 27 公課費 | | | | | | | | | |
| 28 繰出金 | | | | | | | | | |
| 計 | 26,503 | | 26,503 | 25,000 | | 25,000 | 25,000 | | 25,000 |

| | | | | | | | | | |
|------|--------|--|--------|--------|--|--------|--------|--|--------|
| 財源内訳 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | 辺地債 | | | | | | | | |
| | 過疎債 | | | | | | | | |
| | 合併特例債 | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | 26,503 | | 26,503 | 25,000 | | 25,000 | 25,000 | | 25,000 |
| 計 | 26,503 | | 26,503 | 25,000 | | 25,000 | 25,000 | | 25,000 |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 補助率 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| 補助基本額 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--------|-----------|-----------|-----|-------|
| 平成21年度 | 当初予算 | 15,000 千円 | | |
| | 補正予算 | 11,503 千円 | | |
| | 第1回(6月) | | 第5回 | |
| | 第2回(9月) | 10,000 | 第6回 | |
| | 第3回 | | 第7回 | |
| | 第4回 | | 第8回 | 1,503 |
| 予算合計 | 26,503 千円 | | | |

| |
|----------------------|
| 平成21年度 財源内訳の「その他」の内訳 |
| 参加費等の事業実施のための収入説明 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 710216 | 事務事業名 | 霧島市移住定住促進事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 霧島市に移住した人に補助金を支給する事業であるので、結びついている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなせ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 国の人口が減少している現在、団塊世代を含む方の移住・定住者の確保は、中山間地域における人口増及び均衡ある発展に寄与し、税収の増、地域経済の発展が期待されるので、税金を投入しても問題はない。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 霧島市の中山間地域に住宅を取得(増改築含む)して移住した人に補助金を交付するので、対象意図とも適切である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 全国には、本事業を知らない移住希望者がいるので、まだまだPRすれば申請者が増加する可能性がある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 本事業により移住される人が約50%を占めるので、本事業を廃止したら移住者の減が予想される。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) 本事業は、平成20年度から新たにでき、5年間の事業のため類似事業がなく、他に手段がない。 |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 本事業の経費は補助金だけであり、これ以上削減できない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | この事業は2人の職員で対応しており、しかも補助金申請に当り申請書の添付漏れがないよう良く説明し1回の受付で終わらせるようにしているので、これ以上業務時間の削減はできない。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 本制度は議会に諮り決めた条例であるので、公平・公正である。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | | (2)全体総括(振り返り、反省点) 霧島市への移住定住のPRをより充実させるための工夫をする。 具体的には、現在「おじゃんせ霧島移住定住推進室」で行っている本事業以外の5つの事業以外に、ホームページの充実や総務省のサイト「交流居住のススメ」の充実を図れるように工夫をする。 |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3)具体的な改善計画は不要 | |
| (3)具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか | |
| 平成22年度の取組み概要及び期待される効果 ・本市のホームページや総務省のサイト「交流居住のススメ」を小まめに新しい情報に変え、読者が眼を引くような情報を提供し、本制度の利用を促進するようになる。 ・市の広報誌に年2回以上掲載し、本制度の啓発を行う。 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 ・おじゃんせ霧島移住連絡協議会と連携し、当協議会の情報誌(移住マガジン)に、本制度を利用した人を取り上げてもらい、PRを行う。 |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|-------------|----------|---------------------|
| 事務事業コード | 765110 | 事務事業名 | 住宅市街地総合整備事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | グループ | 業務第1グループ |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | 電話番号 | 45-5111 |
| 基本事業名 | 2 | 住宅環境の整備 | | 内線番号 | 2912 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | 平成 10 年度 ~ 平成 27 年度 |
| | 款 | 8 | 土木費 | | |
| | 項 | 5 | 都市計画費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | 目 | 2 | 土地区画整理費 | | |
| コード | 765110 | | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1) 事務事業の目的 <Do>

| 事業開始の理由及び事業の概要 | 事業に対する意見・要望 (誰からの意見か明記) | 事業に対する議会から出された意見 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|------------------|
| <p>合併施行中の浜之市土地区画整理事業との連携により事業の進捗がスムーズになるため平成10年度に認可を受け、11年度から事業を実施している。</p> <p>既成市街地において、快適な居住空間の創出、都市機能の更新、特に密集市街地の整備改善を図るため、浜之市土地区画整理事業との合併施行で行われる公共施設の整備改善を含む総合的な市街地整備を目的とした事業である。</p> | <p>風水害等で影響があると思われる老朽住宅が多いため、事業対象者から早期の除却を望む声が多い。</p> | <p>特になし</p> |

| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 意図 (対象をどうしたいのか) | 結果 (どんな結果に結びつけるのか) |
|--------------------|-----------------|--------------------|
| ア 浜之市地区の老朽住宅 | 良好な宅地として整備される | ゆとりある住宅を確保できる |
| イ | | |

| 全体計画 (H10 ~ H27) | 平成20年度までの実施状況 | 平成21年度実績 | 平成22年度計画 |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 都市再生住宅の建設(全5棟) 駐車場整備 老朽建築物の買収・除却 除却に伴う設計・建物調査 児童遊園建設 | 都市再生住宅の建設5棟中4棟建設済み(C棟・D棟・E棟・A棟) 老朽建築物の買収計57戸 老朽建築物の除却60戸 除却に伴う設計及び建物調査77戸 | 都市再生住宅の建設(B棟) 老朽建築物の買収・除却10件11棟 除却に伴う設計及び建物調査5件 | 老朽建築物の買収・除却 除却に伴う設計及び建物調査 |
| 平成23年度計画 | 平成24年度計画 | 平成25年度計画 | 平成26年度以降計画 |
| 老朽建築物の買収・除却 児童遊園建設 | 老朽建築物の買収・除却 緑地整備 | 老朽建築物の買収・除却 緑地整備 | 老朽建築物の買収・除却 集会所及び耐震性貯水槽・備蓄倉庫整備 |

(2) 事業費

単位：千円

単位：千円

| 全体計画 (H10 ~ H27) | | | |
|------------------|---------|-----------|-----------|
| | 単独 | 補助 | 合計 |
| 国 | | 1,222,398 | 1,222,398 |
| 県 | | | |
| 地方債 | | 163,100 | |
| 辺地債 | | | |
| 過疎債 | | | |
| 合併特例債 | | | |
| 都市計画事業債 | | 163,100 | 163,100 |
| その他 | 87,087 | | 87,087 |
| 一般財源 | 205,229 | 927,692 | 1,132,921 |
| 計 | 292,316 | 2,313,190 | 2,605,506 |

| | H 21年度 決算 (A) | H 22年度 計画 (B) | 前年度比較 (B) - (A) | |
|-------|---------------|---------------|-----------------|-------|
| 当初予算額 | 135,408 | 110,554 | ▲ 24,854 | 18% 減 |
| 補正予算額 | -1,353 | | --- | --- |
| 予算合計 | 134,055 | 110,554 | ▲ 23,501 | 18% 減 |
| 国庫補助金 | 57,005 | 47,470 | ▲ 9,535 | 17% 減 |
| 県支出金 | | | | |
| 地方債 | | | | |
| その他 | 9,625 | 9,441 | ▲ 184 | 2% 減 |
| 一般財源 | 66,817 | 53,643 | ▲ 13,174 | 20% 減 |
| 支出合計 | 133,447 | 110,554 | ▲ 22,893 | 17% 減 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-------------|-----|-------|
| 事務事業コード | 765110 | 事務事業名 | 住宅市街地総合整備事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的妥当性評価 | 政策体系との整合性 ・この事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 土地区画整理事業により、良好な宅地として整備され、結果的にゆとりある宅地を確保できるため、政策体系との整合はとれている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 住宅総合整備事業で老朽住宅が除却され、土地区画整理事業の促進でゆとりある宅地を確保することに繋がるため、市が行うことは妥当である。 |
| B 有効性評価 | 目標達成度 ・整備目標に対して事業は順調に進んでいるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 順調に進捗している <input type="checkbox"/> 遅れている | 都市再生住宅の建設が終了し、老朽建築物の除却も進み、さらに浜之市土地区画整理事業との連携により、順調に進捗している。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 老朽住宅が密集して立ち並んでいるため、廃止・休止の場合、防災面で非常に心配される。また、合併施行で行われている浜之市土地区画整理事業の進捗にも影響を与える。 |
| C 効率性評価 | 事業費の削減余地 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 工法を見直すことにより、すでに事業費削減を図っている。また、早期完成による投資効果を上げる方法が考えられるが、地権者との相互理解を得ながら進める事業であり、完成までの期間は長期にわたると予想される。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 現在職員1人で対応しており、建物調査等はずでアウトソーシングを取り入れているため、削減の余地がない。 |
| D 公平性評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 対象が浜之市地区の老朽住宅と限定されているが、整備される公共施設は多くの市民が使用するもので公平である。土地再生住宅については、事業が終了した後は市民全体に解放する予定である。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | (2)全体総括(振り返り、反省点) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 浜之市地区の生活基盤の推進を図り、住環境水準を高めて魅力的な市街地整備を進めていく。 | |

| 3 今後の方向性<PLAN> | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)具体的な改善計画 (又は廃止・休止すべきとした場合の理由) |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善 [有効性③④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率⑤⑥の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑦の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(2)具体的な改善計画は不要 | |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|-------------|----------|--------------------|
| 事務事業コード | 765111 | 事務事業名 | 麓第一土地区画整理事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | グループ | 業務第2グループ |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | 電話番号 | 45-5111 |
| 基本事業名 | 2 | 住宅環境の整備 | | 内線番号 | |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | 平成 5 年度 ~ 平成 28 年度 |
| | 款 | 8 | 土木費 | | |
| | 項 | 5 | 都市計画費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | 目 | 2 | 土地区画整理費 | | |
| コード | 765111 | | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1) 事務事業の目的 <Do>

| 事業開始の理由及び事業の概要 | 事業に対する意見・要望 (誰からの意見か明記) | 事業に対する議会から出された意見 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------|
| <p>麓第一地区を対象に空港前の住宅地として、健全な市街地(42.5ha)の形成を図る。排水が確保されかつ地権者の了承が得られた区域から整備を行っている。</p> <p>現在は、受益者から減歩として提供された保留地(宅地)の販売も行っている。販売方法は、空港及び周辺の企業に勤める従業員への営業活動・霧島市広報誌への掲載・インターネットによるホームページでの紹介・鹿児島県宅地建物取引業協会の媒介などを行っている。</p> <p>空港に近く、幼稚園、小・中学校、病院、駐在所、高速インターなどの公共施設の整った宅地としてPRしており、1区画が標準で85坪(570万円程度)である。</p> | <p>事業対象者より、保留地価格は民間の販売実績価格と開きが小さくなったとの意見が寄せられている。</p> | <p>特になし。</p> |

| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 意図 (対象をどうしたいのか) | 結果 (どんな結果に結びつけるのか) |
|--------------------|-----------------|--------------------|
| ア 麓第一地区 | 良好な宅地として整備される | ゆとりある住宅を確保できる |
| イ | | |

| 全体計画 (H5 ~ H28) | 平成20年度までの実施状況 | 平成21年度実績 | 平成22年度計画 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 都計道路築造 A= 54,369㎡ 区画道路築造 A= 53,950㎡ 特殊道路築造 A= 1,133㎡ 水路築造 A= 2,862㎡ 宅地整地 A=298,912㎡ 建物移転補償 109戸249棟 | 都計道路築造 A= 37,437㎡ 区画道路築造 A= 34,135㎡ 水路築造 A= 2,646㎡ 宅地整地 A=186,830㎡ 建物移転補償 102戸237棟 (※区画道路築造工事4,483,000円、建物等移転補償1件6,000,000円についてはH21に繰越) | 都計道路築造 A= 747㎡ 区画道路築造 A= 840㎡ 特殊道路築造 A= 189㎡ 水路築造 A= 216㎡ 宅地整地 A= 9,888㎡ 建物移転補償 3戸4棟 (※建物等移転補償2件15,000,000円についてはH22に繰越) | 都計道路築造 A= 4,200㎡ 区画道路築造 A= 2,400㎡ 宅地整地 A= 8,800㎡ 建物移転補償 1戸4棟 |
| 平成23年度計画 | 平成24年度計画 | 平成25年度計画 | 平成26年度以降計画 |
| 都計道路築造 A= 6,400㎡ 区画道路築造 A= 3,000㎡ 宅地整地 A=10,000㎡ 建物移転補償 2戸3棟 | 都計道路築造 A= 4,000㎡ 区画道路築造 A= 4,000㎡ 宅地整地 A=20,000㎡ 建物移転補償 1戸1棟 | 都計道路築造 A= 1,585㎡ 区画道路築造 A= 4,000㎡ 宅地整地 A=20,000㎡ | 特殊道路築造 A= 944㎡ 区画道路築造 A= 5,575㎡ 宅地整地 A=43,394㎡ |

(2) 事業費

単位：千円

単位：千円

| 全体計画 (H5 ~ H28) | | | |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| | 単独 | 補助 | 合計 |
| 国 | | 1,675,400 | 1,675,400 |
| 県 | | | |
| 地方債 | 2,063,407 | | |
| 辺地債 | | | |
| 過疎債 | | | |
| 合併特例債 | | | |
| 都市計画事業債 | 2,063,407 | | 2,063,407 |
| その他 | | | |
| 一般財源 | 2,919,593 | 1,510,600 | 4,430,193 |
| 計 | 4,983,000 | 3,186,000 | 8,169,000 |

| | H 21年度 決算 (A) | H 22年度 計画 (B) | 前年度比較 (B) - (A) | |
|-------|---------------|---------------|-----------------|-------|
| 当初予算額 | 243,469 | 191,163 | ▲ 52,306 | 21% 減 |
| 補正予算額 | ▲ 43,967 | | --- | --- |
| 予算合計 | 199,502 | 191,163 | ▲ 8,339 | 4% 減 |
| 国庫補助金 | 55,000 | 35,750 | ▲ 19,250 | 35% 減 |
| 県支出金 | | | | |
| 地方債 | 58,500 | 86,000 | 27,500 | 47% 増 |
| その他 | | | | |
| 一般財源 | 85,034 | 69,413 | ▲ 15,621 | 18% 減 |
| 支出合計 | 198,534 | 191,163 | ▲ 7,371 | 4% 減 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-------------|-----|-------|
| 事務事業コード | 765111 | 事務事業名 | 麓第一土地区画整理事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的妥当性評価 | 政策体系との整合性 ・この事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 土地区画整理事業により、良好な宅地として整備され、結果的にゆとりある宅地を確保できるため、政策体系との整合はとれている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 健全な市街地の形成を行い良好な宅地を供給すること、区画整理事業で発生した保留地を販売することは、麓第一地区の区画整理事業の実施主体である市の役割である。 |
| B 有効性評価 | 目標達成度 ・整備目標に対して事業は順調に進んでいるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 順調に進捗している <input type="checkbox"/> 遅れている | これまで反対をされていた、大規模地権者の方の理解が得られ、面的整備の進捗が順調に進んでいる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 廃止・休止の場合、事業に同意しているにも関わらず、未施行となる方が犠牲を被ることとなる。また事業の精算ができなくなり、最終的には市が肩代わりしなくてはならない可能性も出てくる。 |
| C 効率性評価 | 事業費の削減余地 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | 当地区は、高低差が激しいため、造成に伴う捨て土の処理に多大な経費がかかるため、土処分について流用先を検討し、経費の節減を行う。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | 補償交渉の早期解決に力を入れ、早期完成を行うことで、経費節減や業務時間の削減につながる。 |
| D 公平性評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 地権者からは区画整理を行うにあたって減歩という形での受益者負担を既にしてもらっている。その保留地の販売を行うことに関して不公平ということにはならない。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | (2)全体総括(振り返り、反省点) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 保留地の全体面積のうち55%が造成済みであるが、今後の分については消費者のニーズにあう造成計画を推進していく。 | |

| 3 今後の方向性<PLAN> | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)具体的な改善計画 (又は廃止・休止すべきとした場合の理由) |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善 [有効性③④の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率⑤⑥の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑦の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(2)具体的な改善計画は不要 | 保留地の造成については、工法の検討を行い事業費のコスト縮減につなげる。事業費の一般財源の確保に苦慮している現状もあり、完了年度を延長する方法で対応せざるを得ない。保留地の造成コストを抑えながら全国の宅地購入層を対象としたPR活動を積極的に展開し、販売数を増やし一般財源の確保に努める。 |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|-------------|----------|--------------------|
| 事務事業コード | 765112 | 事務事業名 | 浜之市土地区画整理事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | グループ | 業務第1グループ |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | 電話番号 | 45-5111 |
| 基本事業名 | 2 | 住宅環境の整備 | | 内線番号 | 2911 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | 平成 9 年度 ~ 平成 27 年度 |
| | 款 | 8 | 土木費 | | |
| | 項 | 5 | 都市計画費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | 目 | 2 | 土地区画整理費 | | |
| コード | 765112 | | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1) 事務事業の目的 <Do>

| 事業開始の理由及び事業の概要 | 事業に対する意見・要望 (誰からの意見か明記) | 事業に対する議会から出された意見 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------|
| <p>平成元年に浜之市地区の住民から区画整理事業の要望があり、平成2年度にまちづくり基本調査を、平成3年度に区画整理事業調査を行い、平成5年2月に事業推進協議会が設立され、事業実施に向け動き出した経緯がある。</p> <p>本地区は国道10号沿線、単人港(通称 浜之市港)を中心に発展してきた既成市街地であるが、地区内の道路は狭く緊急車両の進入が困難であり、また単人港付近については宅地規模の小さい過密住宅地(要移転戸数340戸)であり、現在は公園などはない状態にある。このため、都市計画道路・区画街路等整備や公園等の整備と合わせ、土地利用の増進及び、安全で快適な住宅地の供給を図り、既成市街地の再生と地域の発展を目的とした区画整理事業を行う。</p> | <p>区画整理区域内の事業対象者より、風水害等で影響があると思われる老朽住宅が多いため、早期の事業完成を望む声が多く聞かれる。</p> | <p>特になし</p> |

| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 意図 (対象をどうしたいのか) | 結果 (どんな結果に結びつけるのか) |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------|
| ア 浜之市地区内の区画整理対象区域 | 良好な宅地として整備される | ゆとりある住宅を確保できる |
| イ | ※良好な宅地とは、土地の区画が整っている、設置する、緊急車両が通れる道路が確保される、公園が確保される、排水対策ができています | |

| 全体計画 (H9 ~ H27) | 平成20年度までの実施状況 | 平成21年度実績 | 平成22年度計画 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <p>平成9年 事業計画決定</p> <p>平成12年 実施計画の承認 本工事着工 仮換地指定・建物等移転補償開始</p> <p>平成28年 本工事概成(予定) 換地処分公告(予定)</p> | <p>事業の進捗率は、平成20年度末の事業費ベースで約58.6% 仮換地指定は約93%の指定率となり、成果が上がっている。区画道路の建設や宅地整地も進み、新築家屋が増えてまちなみが変わりつつある。 (※街路築造工事18,756,000円、建物等移転補償11件76,000,000円についてはH21に繰越)</p> | <p>区画街路築造延長194.4m 宅地整地面積6929.18㎡ 建物調査18件 25棟 建物等移転補償 29件34棟 仮換地指定 事業進捗率 64% (※街路築造工事25,000,000円 建物等移転補償12件63,330,000円についてはH22に繰越)</p> | <p>区画街路築造延長500m 宅地整地面積 51,778㎡ 建物等移転補償 29件 仮換地指定</p> |
| 平成23年度計画 | 平成24年度計画 | 平成25年度計画 | 平成26年度以降計画 |
| 区画街路築造工事 宅地整地工事 建物等移転補償 | 区画街路築造工事 宅地整地工事 建物等移転補償 | 区画街路築造工事 宅地整地工事 建物等移転補償 | 区画街路築造工事 宅地整地工事 建物等移転補償 |

(2) 事業費

単位：千円

単位：千円

| 全体計画 (H9 ~ H27) | | | |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| | 単独 | 補助 | 合計 |
| 国 | | 2,337,890 | 2,337,890 |
| 県 | | 78,154 | 78,154 |
| 地方債 | 3,650,300 | | |
| 辺地債 | | | |
| 過疎債 | | | |
| 合併特例債 | | | |
| 都市計画事業債 | 3,650,300 | | 3,650,300 |
| その他 | | 316,752 | 316,752 |
| 一般財源 | 267,830 | 1,204,074 | 1,471,904 |
| 計 | 3,918,130 | 3,936,870 | 7,855,000 |

| | H 21年度 決算 (A) | H 22年度 計画 (B) | 前年度比較 (B) - (A) | |
|-------|------------------|------------------|--------------------|-------|
| 当初予算額 | 596,732 | 597,296 | 564 | 0% 増 |
| 補正予算額 | 68 | | --- | --- |
| 予算合計 | 596,800 | 597,296 | 496 | 0% 増 |
| 国庫補助金 | 168,490 | 180,000 | 11,510 | 7% 増 |
| 県支出金 | 5,459 | 6,051 | 592 | 11% 増 |
| 地方債 | 176,400 | 329,700 | 153,300 | 87% 増 |
| その他 | 11,782 | 5,000 | ▲ 6,782 | 58% 減 |
| 一般財源 | 144,034 | 76,545 | ▲ 67,489 | 47% 減 |
| 支出合計 | 506,165 | 597,296 | 91,131 | 18% 増 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|-------------|-----|-------|
| 事務事業コード | 765112 | 事務事業名 | 浜之市土地区画整理事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的妥当性評価 | 政策体系との整合性 ・この事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 土地区画整理事業により、良好な宅地として整備され、結果的にゆとりある宅地を確保できるため、政策体系との整合はとれている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 市施行の事業であり、区画整理を行うことで公共施設(道路・公園・下水道等)の早期整備を図っている。これらの円滑な進捗及び効率化のためには行政が主体で推進する必要がある。 |
| B 有効性評価 | 目標達成度 ・整備目標に対して事業は順調に進んでいるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 順調に進捗している <input type="checkbox"/> 遅れている | 住宅市街地総合整備事業との合併施工により、効果的な手法で計画的に進んでいる。区画道路の建設や宅地整地も進み、まちなみが変わりつつある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 廃止・休止の場合、事業に同意しているにも関わらず、未施行となる方が犠牲を被ることとなる。また、事業の精算が出来なくなり、最終的には市が肩代わりしなくてはならない可能性も出てくる。 |
| C 効率性評価 | 事業費の削減余地 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 区域が限定されていることや、事業内容の特性から本事業の統廃合はできないが、工法を見直すことにより事業費削減を図っている。また、早期事業完成による投資効果を上げる方法が考えられる。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 現在、建物調査等でアウトソーシングを取り入れている。事業全体に関しては、早期完成を行うことが業務時間削減に繋がる。 |
| D 公平性評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 事業区域は浜之市地区に限定されているが、整備される公共施設(道路・公園等)は多くの市民が使用するもので公平である。地権者からは区画整理事業を行うにあたり、減歩という形での受益者負担をすでにしてもらっている。 |
| 総括 | (1) 1次評価者(課長)としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | この地区の生活基盤の推進を図り、住環境水準を高めて魅力的な市街地整備を進めていく。 | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| (1) 評価結果にもとづく今後の方向性 | (2) 具体的な改善計画 (又は廃止・休止すべきとした場合の理由) |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善 [有効性③④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率⑤⑥の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑦の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(2) 具体的な改善計画は不要 | |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|--------------|----------|---------------------|
| 事務事業コード | 765113 | 事務事業名 | 隼人駅東土地区画整理事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | グループ | 業務第3グループ |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | 電話番号 | 45-5111 |
| 基本事業名 | 2 | 住宅環境の整備 | | 内線番号 | 2915 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | 平成 18 年度 ~ 平成 34 年度 |
| | 款 | 8 | 土木費 | | |
| | 項 | 5 | 都市計画費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | 目 | 2 | 土地区画整理費 | | |
| コード | 765113 | | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1) 事務事業の目的 <Do>

| 事業開始の理由及び事業の概要 | 事業に対する意見・要望 (誰からの意見か明記) | 事業に対する議会から出された意見 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>住民より道路、公園、水路等の整備を望む声が多数あり、平成10年度にアンケート調査を行い、区画整理事業を導入し、一体的に整備することになった。</p> <p>当該地区は、ミニ開発や共同住宅の建築が行われ、有効な土地利用が出来なくなっているため、周辺の商業、業務機能の強化のため土地区画整理事業により都市基盤施設の整備を行い、人でにぎわう都市空間を形成する。</p> | <p>事業の早期着手を望む意見が多いが、一部慎重な住民もいる。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・減歩率の引き下げ ・市の発展のためにも、早期着手・完成を望む |

| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 意図 (対象をどうしたいのか) | 結果 (どんな結果に結びつけるのか) |
|--------------------|-----------------|--------------------|
| ア 隼人駅東地区内の区画整理対象区域 | 良好な宅地として整備される | ゆとりある住宅を確保できる |
| イ | | |

| 全体計画 (H18 ~ H34) | 平成20年度までの実施状況 | 平成21年度実績 | 平成22年度計画 |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 隼人駅東地区土地区画整理事業 施行面積: 13.1ha | 実施計画・事業計画作成 土地評価、画地測量 (※隼人駅東地区土地区画整理事業設計業務委託6,720,000円についてはH21に繰越) | 減歩率緩和対策 換地設計準備 (※隼人駅東地区土地区画整理事業換地設計業務委託11,620,000円についてはH22に繰越) | 換地設計(繰越) 土地評価基準作成 実施設計 |
| 平成23年度計画 | 平成24年度計画 | 平成25年度計画 | 平成26年度以降計画 |
| 画地確定 仮換地指定(一部) 建物調査 | 本工事 用地補償 建物調査 | 本工事 用地補償 建物調査 | 本工事 用地補償 建物調査 |

(2) 事業費

単位：千円

単位：千円

| 全体計画 (H18 ~ H34) | | | |
|------------------|---------|-----------|-----------|
| | 単独 | 補助 | 合計 |
| 国 | | 1,103,700 | 1,103,700 |
| 県 | | | |
| 地方債 | | 915,500 | |
| 辺地債 | | | |
| 過疎債 | | | |
| 合併特例債 | | 16,000 | 16,000 |
| 都市計画事業債 | | 899,500 | 899,500 |
| その他 | | 384,000 | 384,000 |
| 一般財源 | 494,992 | 1,264,800 | 1,759,792 |
| 計 | 494,992 | 3,668,000 | 4,162,992 |

| | H 21年度 決算 (A) | H 22年度 計画 (B) | 前年度比較 (B) - (A) | |
|-------|------------------|------------------|--------------------|---------|
| 当初予算額 | 27,797 | 57,073 | 29,276 | 105% 増 |
| 補正予算額 | 76,422 | | --- | --- |
| 予算合計 | 104,219 | 57,073 | ▲ 47,146 | 45% 減 |
| 国庫補助金 | 308 | 13,792 | 13,484 | 4378% 増 |
| 県支出金 | | | | |
| 地方債 | | | | |
| その他 | | | | |
| 一般財源 | 92,105 | 43,281 | ▲ 48,824 | 53% 減 |
| 支出合計 | 92,413 | 57,073 | ▲ 35,340 | 38% 減 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|--------------|-----|-------|
| 事務事業コード | 765113 | 事務事業名 | 隼人駅東土地区画整理事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 区画整理課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的妥当性評価 | 政策体系との整合性 ・この事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 土地区画整理事業により、良好な宅地として整備され、結果的にゆとりある宅地を確保できるため、政策体系との整合はとれている。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 宅地及び公共施設の総合的な面整備を行うことにより、JR隼人駅の東口として拠点市街地の形成を促進させ、都市の発展が図られるため、市が行うことは妥当である。 |
| B 有効性評価 | 目標達成度 ・整備目標に対して事業は順調に進んでいるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 順調に進捗している <input type="checkbox"/> 遅れている | 当初全体計画(23.1ha)時は、地区北側の都市計画決定に際し、一部関係権利者の理解が得られず時間を要したが、区域分割(13.1ha)決定後は、早期完成が望まれており順調に進んでいる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 平成13年度から説明会等を行い、事業の早期着手、完成を望む声が多くなった現在、公共施設等が未整備なままの事務事業廃止は、地区住民の生活に多大な影響を及ぼすものと考えられる。 |
| C 効率性評価 | 事業費の削減余地 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 区域が限定されていることや、事業内容の特性から本事業の統廃合はできないが、工法を見直すことにより事業費削減を図っている。また、早期事業完成による投資効果を上げる方法が考えられる。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 既にアウトソーシングを取り入れ換地設計、事業計画作成を行っている。今後も他地区と同様に、建物調査等についてアウトソーシングを取り入れていく。 |
| D 公平性評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 整備後の公共施設等の便益は市民が共有するものであり、また、地権者は減歩という形で受益者負担を受けるので、整備による受益と公平な負担がある。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | (2)全体総括(振り返り、反省点) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 事業を効率的に進め、JR隼人駅の東口を新しい交通拠点とした中心市街地の形成を図るとともに、霧島市の交通体系の機能強化を図っていく。 | |

| 3 今後の方向性<PLAN> | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)具体的な改善計画 (又は廃止・休止すべきとした場合の理由) |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善 [有効性③④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率⑤⑥の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑦の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(2)具体的な改善計画は不要 | |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|---------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 事務事業コード | 712210 | 事務事業名 | 簡易給水施設等整備支援事業 | 担当部 | 企画部 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 共生協働推進課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | 自治組織支援G |
| 基本事業名 | 3 | 安全で良質な水の安定供給 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 1522 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 2 | 総務費 | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 S 60 年度~) |
| | 項 | 1 | 総務管理費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(~) | |
| | 目 | 11 | 共生協働推進費 | 根拠法令・条例等 | 霧島市補助金等の種類及び補助率に関する要綱、霧島市地域振興補助金の取扱要領 |
| | コード | 712210 | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 手段 (事務事業の概要) | | 主な活動 | 平成21年度実績 | | | |
| 施設の設置者及び管理者が行う簡易給水施設の新設、補修及び維持管理に対し、補助を行う。簡易給水施設については、施設利用者で管理組合をつくり、管理・運営を行っているため、申請についても管理組合からの申請がほとんどである。 主な業務の内容は次のとおり。 ①交付申請②内容審査③交付決定④事業実施⑤実績報告⑥検査⑦補助金額確定⑧補助金請求⑨補助金の支払 ②③⑥⑦⑨は市が行う。 | | | 事務事業の概要と同様 | | | |
| | | | 平成22年度計画 | | | |
| | | 前年度と同様 | | | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 事業件数 | 件 | 12 | 10 | 4 | 5 |
| イ | 補助を行った地区自治公民館及び自治会、管理組合の数 | 団体 | 8 | 10 | 4 | 5 |
| ウ | | | | | | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 地域住民 | 人口 | 127,450 | 127,662 | 128,640 | 128,868 |
| イ | " | 地区自治公民館、自治会数 | 958 | 954 | 951 | 951 |
| ウ | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 安心して水を利用することができる | 補助を行った事業数/住民からの要望件数 | % | 100 | 100 | 100 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結び付けるのか) | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (見込) | 23年度 (見込) |
| ア | 安全で良質な水を安定して供給できる。 | 断水件数 ※上水道、簡易水道 | 件 | 51 | 38 | 40 |
| イ | | | | | | |

(2) 事業費

単位:千円

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | | | | |
|-----|-------|-------|-----|---------------------------------|-------------------------------------|
| 予算額 | 当初予算額 | 4,000 | 882 | この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ |
| | 補正予算 | 1,549 | 0 | | |
| | 予算合計 | 5,549 | 882 | | |
| 決算額 | 国庫補助金 | 0 | | この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ | この事務事業に対する議会から出された意見 |
| | 県支出金 | 0 | | | |
| | 地方債 | 0 | | | |
| | その他 | 0 | | | |
| | 一般財源 | 5,549 | | | |
| | 支出合計 | 5,549 | | | |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------|-----------|---------------|--|--|--|-----|---------|
| 事務事業 コード | 712210 | 事務 事業名 | 簡易給水施設等整備支援事業 | | | | 担当部 | 企画部 |
| | | | | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 単位:千円 | 平成21年度 (決算) | | | 平成22年度 (当初予算) | | | 平成23年度 (見込) | | |
|--------------|-------------|----|-------|---------------|----|-----|-------------|----|----|
| | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 | 単独 | 補助 | 合計 |
| 1 報酬 | | | | | | | | | |
| 2 給料 | | | | | | | | | |
| 3 職員手当等 | | | | | | | | | |
| 4 共済費 | | | | | | | | | |
| 7 賃金 | | | | | | | | | |
| 8 報償費 | | | | | | | | | |
| 9 旅費 | | | | | | | | | |
| 10 交際費 | | | | | | | | | |
| 11 需用費 | | | | | | | | | |
| 消耗品費 | | | | | | | | | |
| 燃料費 | | | | | | | | | |
| 食料費 | | | | | | | | | |
| 印刷製本費 | | | | | | | | | |
| 光熱水費 | | | | | | | | | |
| 修繕料 | | | | | | | | | |
| 12 役務費 | | | | | | | | | |
| 通信運搬費 | | | | | | | | | |
| 広告料 | | | | | | | | | |
| 手数料 | | | | | | | | | |
| 保険料 | | | | | | | | | |
| 13 委託料 | | | | | | | | | |
| 14 使用料及び賃借料 | | | | | | | | | |
| 15 工事請負費 | | | | | | | | | |
| 16 原材料費 | | | | | | | | | |
| 17 公有財産購入費 | | | | | | | | | |
| 18 備品購入費 | | | | | | | | | |
| 19 負担金補助・交付金 | 5,549 | | 5,549 | 882 | | 882 | | | |
| 20 扶助費 | | | | | | | | | |
| 21 貸付金 | | | | | | | | | |
| 22 補償補填及び賠償金 | | | | | | | | | |
| 23 償還金利子・割引料 | | | | | | | | | |
| 24 投資及び出資金 | | | | | | | | | |
| 25 積立金 | | | | | | | | | |
| 26 寄附金 | | | | | | | | | |
| 27 公課費 | | | | | | | | | |
| 28 繰出金 | | | | | | | | | |
| 計 | 5,549 | | 5,549 | 882 | | 882 | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|-------|--|-------|-----|--|-----|--|--|--|
| 財源内訳 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | | |
| | 辺地債 | | | | | | | | |
| | 過疎債 | | | | | | | | |
| | 合併特例債 | | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | 5,549 | | 5,549 | 882 | | 882 | | | |
| 計 | 5,549 | | 5,549 | 882 | | 882 | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 補助率 | 国 | | | | | | | | |
| | 県 | | | | | | | | |
| 補助基本額 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|----------------|----------|----------|-------|--|
| 平成 21 年度 | 当初予算 | 4,000 千円 | | |
| | 補正予算 | 1,549 千円 | | |
| | 第1回 (6月) | 第5回 | | |
| | 第2回 (9月) | 第6回 | | |
| | 第3回 | 第7回 | | |
| | 第4回 | 第8回 (2月) | 1,549 | |
| 予算合計 | 5,549 千円 | | | |

| | |
|------------------------|--|
| 平成 21 年度 財源内訳の「その他」の内訳 | |
| 参加費等の事業実施のための収入説明 | |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|---------------|-----|---------|
| 事務事業コード | 712210 | 事務事業名 | 簡易給水施設等整備支援事業 | 担当部 | 企画部 |
| | | | | 担当課 | 共生協働推進課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 簡易給水施設は、地域住民が生活する上で必要不可欠なものであり、簡易給水施設の整備に対して市が助成することで、安全で良質な水を安定して供給できる。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 簡易給水施設の整備は、地域住民が生活する上で必要不可欠なものであり、地域住民に安全で良質な水を安定して供給するため、簡易給水施設の整備に対して、助成することは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 簡易給水施設は、限られた地域住民が利用するものであり、対象を地域住民として、簡易給水施設等の整備ニーズに応えることは妥当である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input type="checkbox"/> 向上余地がある | 現状では、年間10件程度ではあるが、地域住民からの要望に全て応え、地域住民の生活に必要な水が供給できている。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 簡易給水施設等整備に対しての補助金制度は他になく、簡易給水施設は老朽化が進んでいるため、補助金を廃止・休止した場合の住民への影響は大きい。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・目的を達成するためには、この事務事業以外の手段はないか? ・類似事業との統廃合や連携を図ることにより成果の向上が期待できるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 地域住民からの申請に基づき、事業費に対して一定の補助率で助成している。住民には、複数の業者から見積書を徴してもらい、見積書の内容等については、水道課に審査してもらうことで事業費の妥当性を図っているため、削減の余地はない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? ・成果を下げずに職員以外の対応や委託をできないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 補助金申請から支払いまでの事務手続きは、規則で定められており、その手順に従って業務を行っているため、延べ業務時間については削減できない。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 簡易給水施設を利用する地域住民は限られているが、市は事業費の6割を補助し、残りは受益者負担となる。補助率は一定であり、公平性は保たれている。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | | (2)全体総括(振り返り、反省点) |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | | 簡易給水施設等整備事業は日常生活に直結しており、地域からの要望に適切に対応している。 |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑤の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3)具体的な改善計画は不要 | |
| (3)具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか | |
| 平成22年度の取組み概要及び期待される効果 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 |
| | |

| | | | | | |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 事務事業コード | 743114 | 事務事業名 | 小田西水道管理組合運営支援事業 | 担当部 | 農林水産部 |
| 政策名 | 1 | 快速で魅力あるまちづくり | | 担当課 | 耕地課 |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | グループ | 管理グループ |
| 基本事業名 | 3 | 安全で良質な水の安定供給 | | 電話番号 | 45-5111 |
| | | | | 内線番号 | 2411 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ |
| | 款 | 6 | 農林水産業費 | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 H 16 年度~) |
| | 項 | 1 | 農業費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(~) | |
| | 目 | 5 | 農地費 | 根拠法令・条例等 | なし |
| | コード | 743114 | | | |
| 補助金負担金別 | <input checked="" type="checkbox"/> 団体の運営支援 <input type="checkbox"/> 団体の活動支援 <input type="checkbox"/> イベント等の補助 <input type="checkbox"/> 協議会等負担金 | | | | |

1. 現状把握 (1)事務事業の目的と指標 <Do>

| | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|----------|-----------------|----------|----------|
| 手段 (事務事業の概要) | | | | | | |
| 小田西地区(隼人)の安定的な生活飲用水を供給するために、小田西水道管理組合が管理している水道施設の維持管理に係る経費の補助を行っている。 補助金交付額:100,000円(薬品費・光熱水費・修繕費等) 給水戸数:24戸 配水管延長:2,025メートル | | | | | | |
| 補助金・負担金の交付先 | 小田西水道管理組合 | | 補助金の対象経費 | 組合の運営及び活動に要する経費 | | |
| 活動指標 (事務事業の活動量) | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア 修理の件数 | | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| イ 施設点検の1年間の回数 | | 回 | 366 | 365 | 365 | 365 |
| ウ | | | | | | |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 対象指標 (③対象の大きさを表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア 小田西水道管理組合 | 小田西水道管理組合員 | 世帯 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| イ | | | | | | |
| 意図 (対象をどうしたいのか) | 成果指標 (⑤意図の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア 安定的な生活飲用水が供給される | 安定的に供給されなかったと感じた人の数(苦情件数/供給世帯) | % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| イ | | | | | | |
| ウ | | | | | | |
| 結果 (どんな結果に結び付けるのか) | 上位成果指標 (⑦結果の達成度を表す指標) | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(見込) |
| ア 安全で良質な水を安定して供給できる | 断水件数 | 件 | 51 | 65 | 40 | 40 |
| イ | | | | | | |

(2) 事業費 単位:千円

| | | |
|-------|----------|----------|
| | 21年度(決算) | 22年度(予算) |
| 予算額 | | |
| 当初予算額 | 100 | 100 |
| 補正予算額 | 0 | |
| 予算合計 | 100 | 100 |
| 決算額 | | |
| 国庫補助金 | | |
| 県支出金 | | |
| 地方債 | | |
| その他 | | |
| 一般財源 | 100 | |
| 支出合計 | 100 | |

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| この事務事業は、いつ頃、どのようなきっかけで開始されたのか？ | 事務事業を取り巻く環境は、開始時期又は5年前と比べてどう変わったのか？ |
| 昭和60年4月から供用開始されたが、近年、施設の老朽化が進み、さらには組合員の高齢化に伴い維持管理が組合員だけでは困難なため、平成16年度から補助金を交付して施設の維持管理と組合員の労力の軽減を図るために開始された。 | 以前にも増し、施設の老朽化が進み施設の維持管理に伴う大規模な修繕については、行政で行っており、現在のところ安定的に飲用水の供給がきている。 |
| この事務事業に対して誰からどんな意見や要望が寄せられているか？ | この事務事業に対する議会から出された意見 |
| 特になし。 | 平成14年9月の旧隼人町議会において、上水道に切替えるべきとの提案がなされたが、ガーデンシティ計画の中で上水道が整備される計画であったが、この計画が中止になり現在に至っている。 |

| | | | | | |
|-------------|--------|-----------|-----------------|-------|-------|
| 事務事業 コード | 743114 | 事務 事業名 | 小田西水道管理組合運営支援事業 | 担 当 部 | 農林水産部 |
| | | | | 担 当 課 | 耕地課 |

運営支援・活動支援・イベントの補助等の状況

単位：千円

| 1 | 団体名・協議会名 | | | | | | | | 会員数 | 平成21年度 (決算) | | 平成22年度 (予定) | | 平成23年度 (予定) | |
|----|-----------|----|----|----|----|----|----|----|-----|----------------|-----|----------------|-----|----------------|-----|
| | 対象 地区 | 全市 | 国分 | 溝辺 | 横川 | 牧園 | 霧島 | 隼人 | | 福山 | 補助金 | 自主財源 | 補助金 | 自主財源 | 補助金 |
| | 小田西水道管理組合 | | | | | | | | 24人 | 補助金 | 100 | 補助金 | 100 | 補助金 | 100 |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | 589 | 自主財源 | 580 | 自主財源 | 580 |
| | | | | | | | | | | 合計 | 689 | 合計 | 680 | 合計 | 680 |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | 85% | 自主財源率 | 85% | 自主財源率 | 85% |
| 2 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 3 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 4 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 5 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 6 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 7 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 8 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 9 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 10 | | | | | | | | | | 補助金 | | 補助金 | | 補助金 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源 | | 自主財源 | | 自主財源 | |
| | | | | | | | | | | 合計 | | 合計 | | 合計 | |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | | 自主財源率 | | 自主財源率 | |
| 計 | | | | | | | | | 24人 | 補助金負担金合計 | 100 | 補助金負担金合計 | 100 | 補助金負担金合計 | 100 |
| | | | | | | | | | | 自主財源合計 | 589 | 自主財源合計 | 580 | 自主財源合計 | 580 |
| | | | | | | | | | | 自主財源率 | 85% | 自主財源率 | 85% | 自主財源率 | 85% |

負担金の状況

単位：千円

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 負担金額 | 平成21年度 (決算) | 平成22年度 (計画) | 平成23年度 (予定) | 負担金の支払先 | | | | |
|----|---|---|---|---|------|----------------|----------------|----------------|---------|----|---|-----|--|
| | | | | | | | | | 全国 | 九州 | 県 | その他 | |
| | | | | | 負担金額 | | | | | | | | |
| | | | | | 負担金額 | | | | | | | | |
| | | | | | 負担金額 | | | | | | | | |
| | | | | | 負担金額 | | | | | | | | |
| | | | | | 負担金額 | | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | | | | | | | |

平成21年度予算の状況

< 補正予算内訳 >

単位：千円

| | |
|------|-----|
| 当初予算 | 100 |
| 補正予算 | |
| 合計 | 100 |

| | | | | | |
|-----|--|-----|--|-----|--|
| 第1回 | | 第4回 | | 第7回 | |
| 第2回 | | 第5回 | | 第8回 | |
| 第3回 | | 第6回 | | | |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| A 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 安定的な飲料水を供給することは、安全で良質な水の供給に結びつく。 |
| | 公共関与の妥当性 ・なぜ市が補助又は負担しなければならないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 飲用水確保のために市が設置した施設を適切に管理するための経費に対し、一部補助を行うことは妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 ・対象や意図を限定又は追加すべきか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある | 小田西水道を利用している組合員で構成している団体であるため、対象については妥当である。また、施設の維持管理を行い、安定的な飲用水の供給が必要なことから意図も妥当である。 |
| B 有効性 評価 | 成果の向上余地 ・成果指標の現状値をあるべき水準まで向上させることができるか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない(十分に成果が出ている) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 現状では100%に近い対応ができていますが、上水道への移行により成果を向上させる余地がある。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・補助金又は負担金の交付を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 維持管理が難しくなり、飲用水の確保ができなくなる。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 ・他に同様の補助金又は負担金はないか? ・統廃合や連携することができないか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統合できない <input type="checkbox"/> 連携できない <input checked="" type="checkbox"/> 統合できる <input type="checkbox"/> 連携できる | (他に手段がある場合の事務事業名等) 上水道事業 |
| C 効率性 評価 | 事業費の削減余地 ・交付先に働きかけて、市の負担を削減することができるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 安定した飲用水の供給に必要な維持管理費であるため、現時点ではこれ以上の削減余地はない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 補助金申請書、実績報告書等を受付・審査の上、補助金交付を行うための必要最低限の人件費である。 |
| D 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・補助金又は負担金が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? ・受益者負担が公平公正になっているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 上水道のない地域住民で組織された団体へ補助を行うため、受益者は限定されているが、必要最低限の生活飲用水を確保するための事業であり適正である。しかしながら、上水道への移行を図る必要がある。 |
| 総括 | (1) 1次評価者(課長)としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 現在、霧島市の上水道計画に基づいて工事計画中である。 |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある | |
| | C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| (1) 評価結果にもとづく今後の方向性 | (2) 廃止又は休止すべきとした場合の理由 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性⑥の結果] <input type="checkbox"/> 目的再設定 [目的妥当性①③の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 [有効性⑤の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善(成果向上) [有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率性⑦⑧の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑨の結果] <input type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(3) 具体的な改善計画は不要 | |
| (3) 具体的な改善計画 (1)のチェック項目に対し、具体的にどのように取り組むのか | |
| 平成22年度の取組み概要及び期待される効果 | 平成23年度に取り組むべき具体的な内容 |
| 現在、市の上水道給水計画により、平成23年3月31日までに給水開始できるよう計画内である。 | 上水道の計画の進捗状況により、平成22年度と同様に継続するか流動的である。 |

| | | | | | |
|---------|----------------------------------------|--------------|---------------------|----------|--------------------|
| 事務事業コード | 764117 | 事務事業名 | 街なみ環境整備事業(牧園・高千穂地区) | 担当部 | 牧園総合支所 |
| | | | | 担当課 | 建設課 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | グループ | 建設グループ |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | 電話番号 | 76-1111 |
| 基本事業名 | 5 | 景観の保全と整備 | | 内線番号 | 5522 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | 平成 8 年度 ~ 平成 25 年度 |
| | 款 | 8 | 土木費 | | |
| | 項 | 5 | 都市計画費 | 根拠法令・条例等 | 霧島市牧園町まちづくり要綱 |
| | 目 | 1 | 都市計画総務費 | | |
| コード | 764117 | | | | |
| 関連計画 | 高千穂地区街なみ環境整備事業整備方針、高千穂地区街なみ環境整備事業 事業計画 | | | | |

1. 現状把握 (1) 事務事業の目的 <Do>

| 事業開始の理由及び事業の概要 | 事業に対する意見・要望 (誰からの意見か明記) | 事業に対する議会から出された意見 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------|
| 鹿児島県の「霧島国際芸術の森」基本構想に基づく、高千穂地区の国道223号道路拡幅改良事業の着手をきっかけに、歴史的建造物の適正な管理や活用、公共施設の整備、住宅の修景整備等を行い、地域の特性を活かした魅力ある街なみ整備を行う。 | 事業を行うに当たり、地元説明会を開催。地元からの要望は、整備後の維持管理について地元負担の軽減を強く要望されている。 | 特になし。 |

| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 意図 (対象をどうしたいのか) | 結果 (どんな結果に結びつけるのか) |
|--------------------|-----------------|--------------------|
| ア 牧園町高千穂地区 | 良好な街なみが形成される | 歴史的な景観や自然景観が守られる |
| イ | | 地域にあった景観が創られる |

| 全体計画 (H 8 ~ H 25) | 平成20年度までの・実施状況 | 平成21年度 実績 | 平成22年度 計画 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> 丸尾地区ポケットパーク整備 2ヶ所 約1,100㎡ 屋外消火栓設置 4箇所 通路整備 丸尾地区 約100m 街路灯整備 166基 道路美化 市道2路線約1,080m ごみ置き場 3箇所 足湯 2箇所 住宅等修景 30戸 | 事業計画の策定 事業計画の見直し ポケットパーク整備 街路灯の設置 | ポケットパーク整備 街路灯整備 | ポケットパーク整備 屋外消火栓 通路整備 |
| 平成23年度 計画 | 平成24年度 計画 | 平成25年度 計画 | 平成26年度以降 計画 |
| 街路灯整備 道路美化 ゴミ置き場整備 住宅等修景整備助成 足湯 | 街路灯整備 道路美化 ゴミ置き場整備 住宅等修景整備助成 足湯 | 街路灯整備 道路美化 ゴミ置き場整備 住宅等修景整備助成 足湯 | |

(2) 事業費

単位：千円

単位：千円

| 全体計画 (H 8 ~ H 25) | | | |
|------------------------|---------|---------|---------|
| | 単独 | 補助 | 合計 |
| 国 | | 215,348 | 215,348 |
| 県 | | | |
| 地方債 | | | |
| 辺地債 | | | |
| 過疎債 | | | |
| 合併特例債 | | | |
| その他 | | | |
| 一般財源 | 294,560 | | 294,560 |
| 計 | 294,560 | 215,348 | 509,908 |

| | H 21年度 決算 (A) | H 22年度 計画 (B) | 前年度比較 (B) - (A) | |
|-------|------------------|------------------|--------------------|--------|
| 当初予算額 | 5,050 | 20,645 | 15,595 | 309% 増 |
| 補正予算額 | 62,815 | | --- | --- |
| 予算合計 | 67,865 | 20,645 | ▲ 47,220 | 70% 減 |
| 国庫補助金 | 22,535 | 8,640 | ▲ 13,895 | 62% 減 |
| 県支出金 | | | | |
| 地方債 | | | | |
| その他 | | | | |
| 一般財源 | 42,961 | 12,005 | ▲ 30,956 | 72% 減 |
| 支出合計 | 65,496 | 20,645 | ▲ 44,851 | 68% 減 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|---------------------|-----|--------|
| 事務事業コード | 764117 | 事務事業名 | 街なみ環境整備事業(牧園・高千穂地区) | 担当部 | 牧園総合支所 |
| | | | | 担当課 | 建設課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| A 目的妥当性評価 | 政策体系との整合性 ・この事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | この事業を推進することにより、良好な街なみが形成され、地域にあった景観を保全できる。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 地域住民と観光客の安全性や、地域の景観の確保等に繋がるため、公共の関与が妥当である。 |
| B 有効性評価 | 目標達成度 ・整備目標に対して事業は順調に進んでいるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 順調に進捗している <input type="checkbox"/> 遅れている | 整備計画に基づき順調に進んでいる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 良好な景観形成や地域の安全性確保に支障がある。 |
| C 効率性評価 | 事業費の削減余地 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 仕様・工法等の見直しを随時行っており削減の余地はない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 地域住民や関係者との協議等の主要な事業は正規職員が行う必要があり嘱託職員や委託はできないため、人件費の削減はできない。 |
| D 公平性評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 整備区域を設定し、住環境の整備を主に行う事業であることから受益者へ負担を求めることはできないが、整備後の施設維持管理は地域にお願いしている。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | (2)全体総括(振り返り、反省点) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 見直し後の事業計画に基づき、地元説明会を開催し地元要望を取り入れた整備を進めているところである。 | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)具体的な改善計画 (又は廃止・休止すべきとした場合の理由) |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善 [有効性③④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率⑤⑥の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑦の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(2)具体的な改善計画は不要 | |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|--------------|----------|---------------------|
| 事務事業コード | 764119 | 事務事業名 | 妙見防災人道橋補修等事業 | 担当部 | 牧園総合支所 |
| | | | | 担当課 | 建設課 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | グループ | 建設グループ |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | 電話番号 | 76-1111 |
| 基本事業名 | 5 | 景観の保全と整備 | | 内線番号 | 5522 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | 平成 18 年度 ~ 平成 23 年度 |
| | 款 | 8 | 土木費 | | |
| | 項 | 5 | 都市計画費 | 根拠法令・条例等 | 特になし |
| | 目 | 1 | 都市計画総務費 | | |
| コード | 764119 | | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1) 事務事業の目的 <Do>

| 事業開始の理由及び事業の概要 | 事業に対する意見・要望 (誰からの意見か明記) | 事業に対する議会から出された意見 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 平成9年度に妙見地区の避難路と妙見温泉街の観光拠点施設として妙見防災人道橋が建設されたが、平成18年度に9年を経過し橋が木製のため腐朽菌の増殖やシロアリの被害が出始め、災害時の避難路の確保のため補修を必要としたことから、一部床板等の取替補修工事を行った。平成19年度は、周辺環境調査を実施した。今後は、橋の改修方法や環境対策についての検討を行い、併せて、緊急時の左岸側避難道路(取付道路)の整備を進める。 | 地域住民からは早急な橋補修と左岸側避難道路(取付道路)の要望がある。 | 平成20年12月議会で、「橋の建設後10年が経過し、腐食が進んでいるが、危険は無いか」との質問があった。 |

| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 意図 (対象をどうしたいのか) | 結果 (どんな結果に結びつけるのか) |
|--------------------|-----------------|--------------------|
| ア 地域住民及び観光客 | 安心で快適に利用してもらう | 歴史的な景観や自然景観が守られる |
| イ | | 地域にあった景観が創られる |

| 全体計画 (H18 ~ H23) | 平成20年度までの実施状況 | 平成21年度実績 | 平成22年度計画 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 人道橋維持補修一式 | <ul style="list-style-type: none"> 護岸部床板貼り替え 26枚 シロアリ駆除 一式 河川湯源調査業務委託 一式 河川湯源河床部撮影業務委託 一式 両護岸床板貼り替え工事 157枚 | <ul style="list-style-type: none"> 人道橋分筆測量設計 一式 河川湯源復旧工事実施設計 一式 河川湯源復旧工事 一式 (H22～繰越予算額)7,000千円 (上記の内契約済額)4,950千円 人道橋改修設計委託 一式 (H22～繰越予算額)5,181千円 (上記の内契約済額)4,725千円 | <ul style="list-style-type: none"> 犬飼滝線地質調査試験費 犬飼滝線用地取得 6筆 犬飼滝線用地補償 立木補償一式 人道橋床板補修 |
| 平成23年度計画 | 平成24年度計画 | 平成25年度計画 | 平成26年度以降計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> 人道橋改修 一式 <p>※事業費については、県の地域振興推進事業の認可状況によりH22.8月頃決定。</p> | | | |

(2) 事業費

単位：千円

単位：千円

| 全体計画 (H18 ~ H23) | | | |
|------------------|--------|----|--------|
| | 単独 | 補助 | 合計 |
| 国 | | | |
| 県 | | | |
| 地方債 | | | |
| 辺地債 | | | |
| 過疎債 | | | |
| 合併特例債 | | | |
| その他 | | | |
| 一般財源 | 34,987 | | 34,987 |
| 計 | 34,987 | | 34,987 |

| | H21年度決算(A) | H22年度計画(B) | 前年度比較 (B)-(A) | |
|-------|------------|------------|---------------|-------|
| 当初予算額 | 24,200 | 7,300 | ▲ 16,900 | 70% 減 |
| 補正予算額 | -10,189 | | --- | --- |
| 予算合計 | 14,011 | 7,300 | ▲ 6,711 | 48% 減 |
| 国庫補助金 | | | | |
| 県支出金 | | | | |
| 地方債 | | | | |
| その他 | | | | |
| 一般財源 | 11,505 | 7,300 | ▲ 4,205 | 37% 減 |
| 支出合計 | 11,505 | 7,300 | ▲ 4,205 | 37% 減 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|--------------|-----|--------|
| 事務事業コード | 764119 | 事務事業名 | 妙見防災人道橋補修等事業 | 担当部 | 牧園総合支所 |
| | | | | 担当課 | 建設課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| A 目的妥当性評価 | 政策体系との整合性 ・この事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 橋梁を維持補修等することで、地域住民や宿泊客等に安心して快適に利用してもらい、地域にあった景観を保全できる。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 本橋梁は、景観に配慮した橋であるほか、災害時の緊急避難経路の橋でもある。このような理由から市が関与することは妥当である。 |
| B 有効性評価 | 目標達成度 ・整備目標に対して事業は順調に進んでいるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 順調に進捗している <input type="checkbox"/> 遅れている | 河川湯源の復旧等計画通り進行している。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 廃止・休止した場合、橋梁を維持保全出来なくなり、劣化・落橋が予想され、地域住民や観光客に多大な影響がある。 |
| C 効率性評価 | 事業費の削減余地 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 既存の工作物を可能な限り利用する計画であり、削減の余地はない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 事業実施にあたり、地域住民や関係者との協議等が必要であり、正規職員が行う必要がある。 |
| D 公平性評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 本橋梁は、景観に配慮した地域住民の生活路であり、災害時の緊急避難経路の役割も兼ねていることから、公共性が高く受益者に負担を強いることは不適切である。 |
| 総括 | (1) 1次評価者(課長)としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 人道橋は架橋から12年が経過し、橋の劣化が著しく歩行者の安全確保が急務となっていることから早急な改修を必要としている。 | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| (1) 評価結果にもとづく今後の方向性 | (2) 具体的な改善計画 (又は廃止・休止すべきとした場合の理由) |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善 [有効性③④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率⑤⑥の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑦の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(2) 具体的な改善計画は不要 | |

| | | | | | |
|---------|--------|--------------|---------------------|----------|---------------------|
| 事務事業コード | 764212 | 事務事業名 | (仮称)まきのはら総合運動公園整備事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 都市整備課 |
| 政策名 | 1 | 快適で魅力あるまちづくり | | グループ | 公園グループ |
| 施策名 | 1 | 生活基盤の充実 | | 電話番号 | 45-5111 |
| 基本事業名 | 7 | 公園・広場等の整備 | | 内線番号 | 2891、2892 |
| 予算科目 | 会計 | 一般会計 | | 事業期間 | 平成 18 年度 ~ 平成 22 年度 |
| | 款 | 8 | 土木費 | | |
| | 項 | 5 | 都市計画費 | 根拠法令・条例等 | 都市計画法、道路法、都市公園法 |
| | 目 | 3 | 街路事業費 | | |
| コード | 764212 | | | | |
| 関連計画 | | | | | |

1. 現状把握 (1) 事務事業の目的 <Do>

| 事業開始の理由及び事業の概要 | 事業に対する意見・要望 (誰からの意見か明記) | 事業に対する議会から出された意見 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------|
| 平成15年、牧之原総合運動公園整備の要望が強く、開始するきっかけとなり、まちづくり交付金事業による整備の計画が開始された。 福山総合支所管内のまきのはら地区(牧之原高原地域と福山地区海沿い地域を結ぶ一連の区域)を有機的に憩える一体化した区域にするため、地域の特性を生かしつつ必要な施設の整備を図る。 | 福山地区住民より、観光客等の交流人口を増やせる施設の整備についての要望がある。 | 特になし。 |

| 対象 (誰、何を対象にしているのか) | 意図 (対象をどうしたいのか) | 結果 (どんな結果に結びつけるのか) |
|--------------------|-------------------|--------------------|
| ア 市民 | すべての世代の健康増進が推進される | ゆとりややすらぐ場が確保される |
| イ | 市内外者との交流の場が広がる | |

| 全体計画 (H 18 ~ H 22) | 平成20年度までの・実施状況 | 平成21年度 実績 | 平成22年度 計画 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ○福山プール(25m×6コース) ○牧之原総合運動公園 ・園内道路整備工事 ・西側多目的広場 ・更衣室整備 ・緑地広場整備工事 ・トイレ整備 ・駐車場舗装工事 ・東側多目的広場整備工事 ○市道舗装補修 | ○福山プール(25m×6コース) ○牧之原総合運動公園 ・園内道路整備工事 延長140m 幅員7.0m ・西側多目的広場 造成工事、防球ネットほか ・更衣室整備 1棟 ・緑地広場整備工事 路盤工 ○市道舗装補修 延長100m 幅員4.6m | ○牧之原総合運動公園 ・西側多目的広場整備工事 芝舗装路盤工 2.7ha 芝舗工 2.7ha ・トイレ整備 1棟 「H22～繰越」繰越額84,138千円 ○牧之原総合運動公園 ・駐車場舗装工事 3,200㎡ ・緑地広場整備工事 芝張工、東屋 | ○市道舗装補修 延長700m 幅員4.5m ○牧之原総合運動公園 ・東側多目的広場整備工事 整備面積 1.1ha ・園内道路整備工事 延長220m 幅員7.0m |
| 平成23年度 計画 | 平成24年度 計画 | 平成25年度 計画 | 平成26年度以降 計画 |
| | | | |

(2) 事業費

単位：千円

単位：千円

| 全体計画 (H 18 ~ H 22) | | | |
|-------------------------|--------|---------|---------|
| | 単独 | 補助 | 合計 |
| 国 | | 226,500 | 226,500 |
| 県 | | | |
| 地方債 | | 315,000 | |
| 辺地債 | | | |
| 過疎債 | | | |
| 合併特例債 | | 315,000 | 315,000 |
| その他 | | | |
| 一般財源 | 23,327 | 24,800 | 48,127 |
| 計 | 23,327 | 566,300 | 589,627 |

| | H 21年度 決算 (A) | H 22年度 計画 (B) | 前年度比較 (B) - (A) | |
|-------|------------------|------------------|--------------------|--------|
| 当初予算額 | 131,320 | 64,046 | ▲ 67,274 | 51% 減 |
| 補正予算額 | 23,512 | | --- | --- |
| 予算合計 | 154,832 | 64,046 | ▲ 90,786 | 59% 減 |
| 国庫補助金 | 75,000 | 6,700 | ▲ 68,300 | 91% 減 |
| 県支出金 | | | | |
| 地方債 | 71,800 | 38,700 | ▲ 33,100 | 46% 減 |
| その他 | | | | |
| 一般財源 | 7,593 | 18,646 | 11,053 | 146% 増 |
| 支出合計 | 154,393 | 64,046 | ▲ 90,347 | 59% 減 |

| | | | | | |
|---------|--------|-------|---------------------|-----|-------|
| 事務事業コード | 764212 | 事務事業名 | (仮称)まきのほら総合運動公園整備事業 | 担当部 | 建設部 |
| | | | | 担当課 | 都市整備課 |

| 2 評価の部 <SEE> | | 評価 | 評価理由 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| A 目的妥当性評価 | 政策体系との整合性 ・この事業の目的は基本事業の意図(基本シートの結果)に結びつくか? | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 運動公園を整備することにより施設利用者の健康増進が推進されるとともに、各種大会等の開催により市内外者との交流が広がりゆとりや安らぐ場が確保される。 |
| | 公共関与の妥当性 ・この事業をなぜ市が行わなければならないのか? ・税金を投入して、達成する目的か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 運動公園は市民の憩いの場・交流の場として計画されたものであり、多額の投資を要し受益する市民の範囲も不特定多数に及ぶため、市が整備することは妥当である。 |
| B 有効性評価 | 目標達成度 ・整備目標に対して事業は順調に進んでいるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 順調に進捗している <input type="checkbox"/> 遅れている | 主要施設の整備が概ね平成21年度に完了することから順調に進捗している。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない | 主要施設の整備が概ね平成21年度に完了していること、また、この事業と併せて、道路の舗装整備も進めていることから、多額の費用が無駄になる。 |
| C 効率性評価 | 事業費の削減余地 ・事務事業を廃止又は休止した場合にどのような影響があるか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 事業開始当初から、公園整備で発生する土砂を、他工区に流用し有効利用することにより、コスト削減を図っている。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して事務事業に係る業務時間を削減できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 事業執行において、効率的な事務分担を行うとともに民間業者への業務委託を図っていく。 |
| D 公平性評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 全市民が利用できる運動公園の整備であるため公平である。 |
| 総括 | (1)1次評価者(課長)としての評価結果 | (2)全体総括(振り返り、反省点) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直す必要がある | 全市民が利用できる運動公園の整備については、目的妥当性・公平性ともに適切であり、有効性・効率性についても、順調な進捗や経費削減が図られた。 | |

| 3 今後の方向性 <PLAN> | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| (1)評価結果にもとづく今後の方向性 | (2)具体的な改善計画 (又は廃止・休止すべきとした場合の理由) |
| <input type="checkbox"/> 廃止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 休止 [目的妥当性①②、有効性④の結果] <input type="checkbox"/> 有効性改善 [有効性③④の結果] <input type="checkbox"/> 効率性改善(コスト削減) [効率⑤⑥の結果] <input type="checkbox"/> 公平性改善 [公平性⑦の結果] <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持・継続 ⇒(2)具体的な改善計画は不要 | |