

別紙4 評価項目および評価内容表

1. 一次審査（配点：500点）

1-1 基準点（配点：100点） CMS機能要件

1-2 企画提案書評価内容（配点：300点）

	評価項目	評価ポイント
1	構築実績	人口10万人以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。
2	構築期間中のサポート体制	サポート体制は具体的に示されており、十分な体制となっているか。 提案業者とCMS開発メーカーが同一であるか。
3	本業務に対する取組方針	現行サイトをもとに本業務に対する基本的な考え方及び取組方針について提示されているか。 課題をもとに本業務に対する基本的な考え方及び具体的な取組方針が提示されているか。 必要と思われる課題の抽出について、どのような調査・分析を実施するか提示されているか。
4	ユーザビリティの向上	ユーザビリティを具体的に改善するための考え方（コンセプト）が提示されているか。 現状の問題点とその改善方法が提示されているか。 サイト構造に関して提示されているか。 情報分類に関して提示されているか。 サイト内の検索性の向上に関して提示されているか。 ページ間の回遊性改善に関して提示されているか。
5	デザインと構成	トップページ（PC、スマートフォン） 閲覧者が使いやすく、本市の特徴や魅力を感じることができ、PRできるものとなっているか。 記事ページ 閲覧者が使いやすく、様々な情報へ誘導するための工夫がされたデザインとなっているか。 その他のページ（メニューページ、所属ページ等） 独自の工夫があるページのデザイン・構成が提案されているか。
6	システムの機能概要	システムの基本パッケージの内容について提示されているか。 システムのコンセプト、基本機能、特徴 ページの作成・編集方法 他社にはない独自の機能が提示されているか。 管理者向けの独自機能 作成者向けの独自機能 利用者向けの独自の機能

7	アクセシビリティの確保・向上	アクセシビリティに対する考え方や、本業務における具体的な実現方法について提示されているか。
		「適合レベルA、AA」を準拠した実績は提示されているか。
		JIS規格の改正に向けた対応方法が提示されているか。
		職員へのサポートは提示されているか。
8	データ移行と各ページの問題	職員のシステムへの習熟、および移行費用の削減を考慮し、既存コンテンツの具体的な移行の手順・方法などについて提示されているか。
		単純なデータ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるようなデータ移行についての考え方や手法を提案されているか。
9	職員研修	ホームページの構築を円滑に進めるための職員を対象とした事前説明会について、工夫が提案されているか。
		職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制及び実施方法について提示されているか。
		次年度以降の運用も見据えた操作研修の方法などの提案がされているか。
10	スケジュール案	各工程での事業者と本市の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。
11	サーバ、およびネットワーク構成	データセンターの特徴や、サーバ、バックアップ、およびネットワーク構成について提示されているか。
		定期保守
		運用、保守体制や支援内容について提示されているか。
		セキュリティ対応やパッチ適用などへの対応について提示されているか。
		緊急保守（障害・災害対応）
		機器、またはシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲について提示されているか。
		災害専用トップページへの切り替え方法を提示されているか。
		定期的な訪問や改善提案などによる保守サービスの提案がされているか。
12	追加提案	本市が要求している以外に、有効な機能や地域セールス向上につながる企画などが提示されているか。

1-3 価格点 構築費用（配点：100点）

2. 二次審査（配点：500点）

2-1 操作性(配点：250点)

	評価項目	評価ポイント
1	基本操作	<p>直感的な画面構成になっていて、マニュアルを見なくてもある程度は操作できるようなものであるか。</p> <p>ページ作成など、基本操作は分かりやすいか。</p> <p>専門的知識がない職員でもページ作成・公開依頼が可能か。</p> <p>アイコンは直感的に分かりやすく、操作の意図が伝わるものであるか。</p> <p>ワードの原稿やエクセルの表などをコピー & ペーストで簡単に貼り付けられるか。</p> <p>ファイルのリンク作成は容易にできるか。</p> <p>サイト内、外部サイトへのリンク設定は容易にできるか。</p> <p>画像を張り付ける際に代替テキストの入力が必須になっているか。</p> <p>画像の編集（リサイズ・トリミング等）が容易にできるか。</p> <p>デバイス別のプレビューが容易にできるか。</p> <p>各種チェック機能を使用し、エラーとなった場合、何が問題であり、どのような対応が必要か分かりやすく表示されるか。</p> <p>公開申請や承認フローが分かりやすいか。</p>
2	コンテンツ管理	<p>各課が作成したページの公開状況や非公開状況など管理方法が分かりやすいか。</p> <p>人事異動や組織改正時の組織情報の管理方法は分かりやすいか。</p>
3	付加機能	<p>独自の機能や他社より特に優れた機能を有し、その機能は運用側にとって魅力的なものであるか。</p>

2-2 プレゼンテーション（配点：250点）

	評価項目	評価ポイント
1	構築実績	<p>同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。また、そのうち提案業者による直接の構築実績がどのくらいあるか。</p>
2	構築実績期間中のサポート体制	<p>構築期間中のサポート体制が整っているか。</p> <p>プレゼンテーションの説明をメインで行っている者が構築をメインで担当する体制となっているか。（提案内容を熟知している説明者が構築も担当するのかが）</p>
3	本業務に対する取り組み方針	<p>本業務に対する基本的な考え方及び具体的な取組方針が具体的に示されており、分かりやすい説明であったか。</p> <p>必要と思われる調査・分析手法について、どのような調査・分析を実施するのか、品質が分かるような内容を具体的に示されており、分かりやすい説明であったか。</p>
4	ユーザビリティの向上	<p>ユーザビリティに対する考え方が具体的であり、分かりやすい説明であったか。</p> <p>(1)現状の問題点とその改善方法が提示されているか。</p> <p>(2)サイト構造に関して提示されているか。</p> <p>(3)情報分類に関して提示されているか。</p> <p>(4)サイト内の検索性の向上に関して提示されているか。</p> <p>(5)ページ間の回遊性改善に関して提示されているか。</p>
5	デザインと構成	<p>提案デザインは地域ブランドが反映され、閲覧者にとって情報が探しやすく分かりやすいデザインとなっているか。</p>

		(1)トップページ、スマートフォンページ
		(2)オンライン申請ポータルサイト
		(3)手続きナビゲーション機能
		(4)地図による施設検索、ゴミ出し検索
		(5)記事ページ
		(6)その他のページ（メニューページ、所属ページ、各種サブサイト等）
6	システムの機能概要・機能要件の実現方法	※システムの基本機能に関しては、「2-1 操作性」の評価項目にて行う。
7	アクセシビリティの確保・向上	アクセシビリティに対する考え方が具体的であり、分かりやすい説明であったか。
8	データ移行と各ページの問題改善	データ移行の方法が具体的であり、役割分担が明確で分かりやすい説明であったか。 また、サポート体制についても述べられていたか。
9	職員研修	職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制、および実施方法について提示されているか。 次年度以降の運用も見据えた操作研修の方法などの提案がされているか。
10	スケジュール案	各工程での事業者と本市の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。
11	サーバ、およびネットワークの構築、機器、システムの管理運用、保守	データセンターの特徴や、サーバ、バックアップ、およびネットワーク構成について提示されているか。 遠隔地へのバックアップが提案されているか。 構築期間中のサポート体制が整っているか。 定期保守 ・運用、保守体制や支援内容について提示されているか。 ・セキュリティ対応やバッチ適用などへの対応について提示されているか。 緊急保守（障害・災害対応） ・機器、またはシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲について提示されているか。 ・災害専用トップページへの切り替え方法を提示されているか。 定期的な訪問や改善提案などによる保守サービスの提案がされているか。
12	追加提案	本市が要求している以外に、有効な機能や地域セールス向上につながる企画などが提示されているか。